

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **10857** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Няма да сочим доказателства, нямаме искания.

Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям разпечатки от сайта на МВР, секция „Обществени поръчки“, по отношение на спрея, от които се виждат поръчките, всички изисквания, технически спецификации, изобщо всичко, което е налично като документация. Представям и препис за процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните доказателствената тежест: жалбоподателят е длъжен да установи фактите, на които основава исканията си, а административният орган

фактическите основания за издаване на акта и спазване на законовите изисквания по издаването му.

Адв. С. - Няма да соча доказателства. Нямам искания. Предоставям на съда по днес представените разпечатки, доколкото те не са заверени от министъра.

Юрк. Ц. - Нямам искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА за сведение днес представените разпечатки от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да отмените обжалвания мълчалив отказ. Считаме, че това съставлява самостоятелно правно основание за отмяна, съобразно трайната практика на ВАС. С оглед същината на спора и днес представените разпечатки виждам, че те касаят основно доставки от 2017, 2018 и една от 2019 г., като ако съдът реши да ги цени считам, че това не може да представлява надлежен отговор по смисъла на ЗДОИ, предвид изискването и за постановяване на решение за предоставяне на тази информация. Не виждам никакво противоречие между ЗДОИ и ЗОП, тъй като доверителката ми много ясно е попитала кои средства са използвани, по начина, по който са изброени четирите въпроса, включително и в жалбата. Тоест не виждам пречка на това да не е могло да бъде отговорено по предвидения в закона ред. Не виждам доставки от 2020 г. и с оглед срока на годност на тези спрейове ми се струва, че това още веднъж обосновава основателността на питането на моята доверителка и важноста на тази обществена информация, тъй като доста хора пострадаха при тези протести от сълзотворен газ. Моля да уважите жалбата, да отмените мълчаливия отказ и да задължите министъра да предостави съответния отговор. Претендирам платените разноски от доверителката ми за държавна такса.

Юрк. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата и да приложите чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, а именно, че ЗДОИ не се прилага, когато друг закон изрично урежда начина, по който дадена информация да бъде предоставена. Видно от днес представена разпечатка, която не е заверена, тъй като това не документ, на който мога да заверя съдържанието, тъй като тук се касае за множество документи, качени на интернет платформа, съгласно изискванията на ЗОП. Долу се вижда какъв е източникът на сваляне на информацията. Това е било причината административният орган да не отговори, доколкото същата информация вече е била качена и налична по реда на друг закон. Относно становището за доставки на спрейове през 2020 г., аз не виждам дали всички поръчки съм разпечатала, но заявявам, че абсолютно всички които са били доставени и използвани, са били със съответния срок на годност. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: