

РЕШЕНИЕ

№ 533

гр. София, 22.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „Волян Груп“ ЕООД, подадена от управителя Г. К., против Заповед № РА-30-939/18.11.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „2 броя халета, изградени от метална конструкция“. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон. Твърди се, че ответникът неправилно е възприел процесните халета като строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР ЗУТ. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В последното ОСЗ по делото жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа оспорването и искането за отмяна на процесната заповед.

Ответникът- главният архитект на Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез ст. юрк. Ч. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. В., която поддържа оспорването и искането за разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения

административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с подадени от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД сигнали с рег. № РЛЦ19-ТД26-1013/20.05.2019 г. /л. 45/ и рег. № РЛЦ22-ТД26-52/11.02.2022 г. /л. 47/, на 08.03.2022 г. работна група от двама служители на ответника е извършила проверка на строеж „2 броя халета, изградени от метална конструкция“, изграден в имот- собственост на „Волан груп“ ЕООД с идентификатор 68134.905.1742 по КККР на [населено място], с адрес [населено място], район „Л.“, м. „В. ВЕЦ С.“, представляващи обект с идентификатор 68134.905.1742.1 по КККР на [населено място] и незаснета сграда с размери 13 м на 13 м.

За проверката е съставен Констативен акт /КА/ № 2-225а/08.03.2022 г. /л. 20/ при отсъствие на извършителя на строежа /л. 22, 28/.

При проверката е установено, че строежът е собственост на „Волан груп“ ЕООД. При проверката не са представени одобрен проект, в това число съгласувани и одобрени части на проекта, съгласуване с контролните органи, разрешение за строеж, протокол за откриване на строителна площадка, протокол за определяне на строителна линия, заповедна книга и договор за наем.

Констатирано е, че халетата представляват два самостоятелни обекта, независими един към друг, попадащи изцяло под сервитутна зона „Двоен въздушен електропровод (ВЛ)110 kV „К. дел“- „Боерица“ собственост на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Конструкцията е със сглобяем метален скелет, с ограждащи стени тип „сандвич“ панели. Има предварително изляти стоманобетонни плочи с размер 13 м на 13 м и 14 м на 8, 5 м. Първата сграда заема площ 14 м на 8,5 м и е с височина 6 м Обектът е заснет от КК и притежава идентификатор 68134.905.1742.1. Втората сграда заема площ 13 м на 13 м и е с височина 6, 5 м. Обектът не е заснет от КК. Строежът е захранен с електроенергия. Посочено е, че изграденото представлява строеж пета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 ЗУТ. Прието е, че халетата са изградени в нарушение на изискванията за минимум 7 м вертикален габарит по чл. 634 от Наредба № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, както и в нарушение на чл. 14 от Наредба № 16 от 9.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти, според който не се допуска всякакъв вид застояване, засаждане на трайни дървесни насаждения, паркиране на всички видове превозни средства, складиране на всякакъв вид отпадъци и материали и др. Сграда с идентификатор 68134.905.1742.1 по КККР на [населено място] е построена през 2008 г. Втората сграда е построена през 2018 г. Поради това е прието, че не може да се приложат разпоредбите на § 16 ДР ЗУТ и § 127, ал.1 ПЗР ЗИДЗУТ.

Констативният акт е съобщен по реда на § 4, ал. 2 изр. 2 ДР ЗУТ /л. 24, 25, 26, 27/.

Видно от Констативен протокол от 30.03.2022 г. /л. 23/, срещу КА не са постъпили възражения.

Въз основа на установеното с КА № 2-225а/08.03.2022 г. е издадена оспорената Заповед № РА-30-939/18.11.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е наредено на „Волан Груп“ ЕООД да премахне незаконен строеж „2

броя халета, изградени от метална конструкция“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.905.1742 по КККР на [населено място], представляващи обект с идентификатор 68134.905.1742.1 по КККР на [населено място] и незаснета сграда с размери 13 м на 13 м, находящи се в [населено място], район „Л.“, м. „В. ВЕЦ С.“.

По делото е изслушано и прието като обективно и компетентно изготвено заключение на СТЕ от вещото лице А. Аварамова.

При огледа на място вещото лице е установило, че хале с идентификатор 68134.905.1742.1 е с размери дълбочина 13,60 м, ширина 7, 15 м и височина 6,20 м /5,80 м. Халето е изградено от носеща метална конструкция и стени и покрив от термопанели. Подът е бетонова настилка. Покривът е едноскатен. Вещото лице е установило, че металната конструкция е изпълнена изцяло чрез заварки, а в основата си е бетонизирана в бетоновата настилка. Халето се ползва за ремонт на строителна механизация. Захранено е с ел. енергия. Същото е изградено около 2008 г.

Второто хале, което не е отразено в КККР, е с размери ширина 12,55 м, дълбочина 12,40 м с двускатен покрив с височина 6,30 м при корнизата и 6,90 м при билото. Изградено е от носеща метална конструкция и стени и покрив от термопанели. Подът е бетонова настилка с дебелина около 25 см с изграден бетонов канал с размери 8,70 м/0,91 м и дълбочина 1,33 м. Носещата металната конструкция се състои от метални рамки, изпълнени в напречна посока. Металните рамки се състоят от метални колони 2Т профил № 31 и ригели от две части, свързани в средата на котлата на билото с болтови връзки. Връзките на колоните с ригелите също са с болтове. Колоните стъпват на единични бетонови фундаменти. Връзките на колоните с фундаментите са с болтове. Всички останали елементи - столици от профил тип С140, хоризонтални и противовеетрови връзки, са захванати чрез заварки към носещата конструкция. Стенните и покривните термопанели за захванати чрез болтове и гайки. Бетоновите фундаменти са изпълнени от вкопани бетонизирани варели. Халето се ползва за ремонт на строителна механизация. Захранено е с ел. енергия. Същото е изградено около 2018 г.

Според вещото лице халетата не могат да бъдат отделени и преместени на друго място в пространството, без да бъдат разрушени. В случая не може да бъде извършен демонтаж.

В ОСЗ вещото лице разяснява, че хале с идентификатор 68134.905.1742.1 е изградено върху бетонов фундамент, изцяло с метална конструкция, бетонизирана в долната си част, а във видимата част е изцяло на заварки. Според вещото лице халето, изградено през 2018 г., не може да бъде транспортирано и преместено, без да бъде разрушено. Счита, че няма преместваемост в цялост, тъй като една част от халето трябва да бъде разглобена, а друга част трябва да бъде срязана.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от заинтересовано лице и в преклузивния срок за оспорване (л. 5 и л. 71).

Предвид категорията на строежа заповедта е издадена от компетентен орган- главния архитект на СО- арг. чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ, чл. 225а, ал. 1 ЗУТ, § 1, ал. 3 ДР ЗУТ и т.1.46 от Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО /л. 9/.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на фактически и правни основания за издаването ѝ. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорения акт, като разпореденото със

заповедта изцяло съответства на изложените фактически обстоятелства.

Съдът не констатира при издаването на акта да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по чл. 225а, ал. 2 ЗУТ. Процесният строеж е индивидуализиран в достатъчна степен както в заповедта, така и в Констативен акт № 2-225а/08.03.2022 г., изготвен от длъжностните лица, съобразно изискването на чл. 223, ал. 2 ЗУТ.

Съдът счита, че при издаване на заповедта правилно е приложен материалният закон. На премахване по реда на чл. 225а, ал. 1 ЗУТ подлежат незаконни строежи или части от тях, като в § 5, т. 38 ДР ЗУТ се съдържа легална дефиниция на понятието „строеж“. Твърдението в жалбата, че процесният гараж не е строеж, е неоснователно. Разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗУТ и § 5, т. 80 ДР ЗУТ посочват кои обекти са преместваеми. Чл. 56 и чл. 57 ЗУТ разграничават преместваемите обекти с оглед тяхното предназначение, а § 5, т. 80 ДР ЗУТ с оглед на техните конструктивни особености.

Едно от условията, за да е налице преместваем обект по § 5, т. 80 ДР на ЗУТ, е възможността последният да бъде отделен от повърхността, на която е поставен, и да бъде преместен в пространството, без да губи своята индивидуализация. Видно от доказателствата по делото, вкл. приетата СТЕ и от дадените показания на вещото лице в ОСЗ, не е възможно изградените халета да бъдат преместени, без да изгубят своята индивидуализация и без нарушаване на конструктивната им цялост. Хале с идентификатор 68134.905.1742.1 е изградено върху бетонов фундамент, изцяло с метална конструкция, бетонирана в долната си част, а във видимата част е изцяло на заварки. При този начин на изпълнение на обекта в него няма разглобяеми връзки. За да бъде демонтиран, е необходимо да бъде нарушена носещата му конструкция чрез срязване на металните елементи.

Носещата конструкция на второто хале, което не е отбелязано в КК, се състои от болтови съединения и заварки. Обектът също не може да бъде отделен и преместен на друго място в пространството, без да бъдат разрушени укрепващите му елементи.

В случая и двете халета не могат да бъдат преместени със запазване на физическата им цялост. Константна е съдебната практика на ВАС, че за да е налице преместваем обект, е необходимо той да може да бъде отделен от повърхността и да бъде преместен в пространството в цялост, тъй като само тогава няма да изгуби своята индивидуализация - решение № 10947 от 30.11.2022 г. по адм. д. № 6168/2022 г., решение № 15462 от 15.12.2017 г. по адм. д. № 3713/2017 г., решение № 3272 от 07.03.2013 г. по адм. д. № 835/2013 г., решение № 2850 от 04.03.2010 г. по адм. п. № 15162/2009 г. и др. Следователно нареденият за премахване обект „2 броя халета, изградени от метална конструкция“ не е преместваем обект, а представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР ЗУТ.

На общо основание за реализирането на строежа е бил необходим изричен разрешителен акт от главния архитект на общината - чл. 148, ал. 1 и 2 ЗУТ. Тъй като такъв не е налице, строежът е незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Халетата са изградени съответно през 2008 г. и 2018 г., поради което не представляват търпим строеж, тъй като не попадат в нито един от периодите за търпимост, регламентирани в § 16 ПР ЗУТ и § 127 ПЗР ЗУТ.

Заповедта е издадена в съответствие с целта на закона - да не се допуска и да се отстранява незаконното строителство. Премахването на процесния незаконен строеж не се явява непропорционална намеса съобразно преследваната от закона цел. Не се

установява нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6 АПК. С оспорената в настоящото производство заповед нито се цели, нито фактически ще бъдат засегнати права на жалбоподателя в степен по-голяма от необходимото за изпълнение на законово установените правомощия на административния орган.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК
Административен съд София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Волан Груп“ ЕООД против Заповед № РА-30-939/18.11.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА „Волан Груп“ ЕООД да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: