

# РЕШЕНИЕ

№ 6706

гр. София, 25.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **378** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на К. А. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Решение № Ж-641/28.11.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С жалбата се възразява срещу действия на ЧЕЗ Разпределение България АД относно подмяна на средство за измерване на електрическата енергия (СТИ, електромер) и изнасянето му в електромерно табло на стълб в съседство на обекта, в отсъствие на клиента и срещу неосигурен визуален достъп до електромера. С жалбата не се правят конкретни искания. В открито съдебно заседание К. А. Г. се представляват от адвокат И., който поддържа жалбата и заявява искане за отмяна на оспореното решение, като преписката бъде върната на КЕВР за ново произнасяне с указания към ЧЕЗ Разпределение България АД да изпълни задълженията си съгласно Общите условия. Претендира присъждане на разноски, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата. Ответната страна - КЕВР, чрез пълномощника си юрк. М. оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – ЧЕЗ Разпределение България АД, се представлява в съдебно заседание от процесуалния представител юрк. Б., който оспорва жалбата и заявява претенция същата да бъде отхвърлена. Представя подробно писмено

становище.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), чрез ЧЕЗ Разпределение България АД е постъпила жалба от К. А. Г., срещу ЧЕЗ Разпределение България АД, в която се възразява срещу извършена смяна на средството за търговско измерване (СТИ, електромер) и изнасянето му в електромерно табло на стълб в съседство на обекта с абонатен номер [ЕГН] и адрес: [улица], [населено място], общ. Б., в отсъствие на клиента и срещу неосигурен визуален достъп до електромера.

В отговор на изпратено уведомление до жалбоподателя от КЕВР, К. Г. представя нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, с който удостоверява, че той е собственик на горепосочения обект.

В жалбата до КЕВР се заявява, че след направено запитване по обявения за клиенти телефонен номер [ЕИК] К. Г. е разбрал за извършена от ЧЕЗ Разпределение България АД смяна на електромер на абонатен номер [ЕГН]. Той твърди, че смяната е извършена в отсъствие на собственика и издаденият констативен протокол е подписан от двама свидетели. Старият електромер не е демонтиран и се намира в имота зад двуметрова ограда, като до него няма достъп. Твърди се, че служителите на дружеството и свидетелите са проникнали незаконно в имота и свидетелите не са присъствали на място.

Според К. Г. ЧЕЗ Разпределение България АД е извършило нарушение на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), защото са нарушени разпоредбите на чл. 58, ал. 1 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на ЧЕЗ Разпределение България АД (ОУ). Той твърди също, че са нарушени разпоредбите на чл. 27, ал. 1 от ОУ, като не му е осигурена възможност да наблюдава показанията на СТИ.

В становището на електроразпределителното дружество към жалбата се твърди, че консумираната електрическа енергия от обект с абонатен номер [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [община], се е измервала от електромер с фабричен номер 4713106 с регистриран клиент - друго физическо лице. Електромерът е монтиран в имота на клиента и до същия системно не е осигуряван достъп за отчитане и контрол. Начислените количества електрическа енергия са се формирали на основание чл. 26, ал. 2 от ОУ.

На 20.04.2019 г. в съответствие с чл. 120, ал. 1 от ЗЕ, мястото на измерване е изнесено в табло, поставено на стълб до имота. Монтиран е нов електромер с фабричен номер 74874444 с показания: дневна тарифа - 13883 и нощна тарифа - 6463. Поради липсата на достъп до имота на клиента електромер с фабричен номер 4713106 не е демонтиран от електрическата мрежа. Съставен е Констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г., подписан от двама свидетели.

От дружеството заявяват, че са информирали К. Г. за възможността в удобно за него време в делничен ден, между 9:00 и 15:00 часа, да осигури достъп за отчитане и монтаж на разположения в имота електромер, след което ще му бъде предоставен ключ от монтираното ново табло.

На 20.06.2019 г. в КЕВР е постъпила нова жалба с допълнителни възражения от К. Г., в която твърди, че използваният електромер е стар модел и не е одобрен за употреба. С писмо с изх. № Е-13-62-62/05.07.2019 г. жалбата е изпратена до ЧЕЗ Разпределение

България АД за разглеждане. В становището по нея, дружеството заявява, че съгласно клиентската информационна система на дружеството към настоящия момент г-н К. Г. все още не е регистриран като ползвател на електрическа енергия във въпросния обект.

Монтираният електромер е с оценено съответствие на типа, отговаря на европейската MID директива (M. I. D.) 2004/22/ЕО. За средствата за измерване, чието съответствие със съществените изисквания, определени по реда на Закона за техническите изисквания към продуктите е оценено и удостоверено, са в сила изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средствата за измерване (Наредбата), обн. ДВ. бр.23 от 25 март 2016 г., изм. и доп. ДВ. бр.87 от 31 октомври 2017 г. Тя се прилага за електромери, използвани за битова, търговска употреба и за употреба в леката промишленост. Съгласно чл. 2, ал. 1 средствата за измерване по чл. 2, ал. 1 се пускат на пазара и/или се пускат в действие, само когато съответстват на съществените изисквания на Наредбата при правилното им монтиране, поддържане и използване по предназначение; когато са приложени съответните процедури за оценяване на съответствията, посочени в Наредбата, и когато имат нанесена маркировка за съответствие съгласно Наредбата за маркировката на съответствие. Те не подлежат на първоначална метрологична проверка, а само на последващи проверки.

В конкретния случай маркировката за съответствие е нанесена на лицевия капак на електромера: СЕ М 12 1383.

Знакът за извършена последваща метрологична проверка е поставената втора пломба от дясната страна на капака на електромера, на която е гравирани буква „М“ и числото 18 под нея, което означава, че проверката е извършена през 2018 г. и съгласно заповедите на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, валидността е шест години, т.е. до 2024 г. включително.

На 11.07.2019 г. чрез Комисията за защита на потребителите в КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-04-02-131/11.07.2019 г. от К. Г. срещу ЧЕЗ Разпределение България АД. Изложените в същата съображения съвпадат с тези, изложени в жалбата, подадена до КЕВР.

На 26.09.2019 г. К. Г. е подал до КЕВР заявление за извършване на физическа проверка на място на обекта. В него той заявява, че желае да се извърши проверка на място, за да се установи фактологията по неговата жалба, като се издаде констативен протокол относно електромера, чрез който се измерва консумираната в обекта електрическа енергия, тъй като той смята, че електроразпределителното дружество не предоставя обективна информация.

С писмо на КЕВР от 09.10.2019 г. от ЧЕЗ Разпределение България АД е изисквана справка за извършените отчети на средствата за търговско измерване на горепосочения обект за периода от 09.2016 г. до 08.2019 г. Справката включва информация за дата на отчет, номер на електромер, показания по тарифи, код при неосигурен достъп или при данни, подадени от клиента. Със същото писмо дружеството е уведомено да осигури присъствие на компетентни представители на ЧЕЗ Разпределение България АД на 17.10.2019 г. в 10:00 часа на адреса на обекта на жалбоподателя за извършване на проверка.

Със заповед № 3-Е-201/11.10.2019 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група, която да извърши проверка по документи и на място във връзка с жалбата на К. А. Г. срещу ЧЕЗ Разпределение България АД и да установи налице ли

са нарушения на условията на издадената на дружеството лицензия за дейността „разпределение на електрическа енергия“, на Закона за енергетиката и на нормативните актове по прилагането му.

С писмо с вх. № Е-13-62-62/14.10.2019 г. в КЕВР е предоставена изисканата от ЧЕЗ Разпределение България АД справка за въведени показания при отчет на СТИ с абонатен номер [ЕГН], за периода от 18.08.2016 г. до 17.08.2019 г., чрез мобилна система за отчитане „Му AVIS“ с включена информация за датите на отчета, номер на електромер, показания по тарифи и код при неосигурен достъп. В случаите на неосигурен достъп не са записвани показания. В тези случаи системата генерира прогнозни количества електрическа енергия за съответния отчетен период, които се отразяват през следващия месец в колоната „предходни показания“. Същите, при всеки последващ реален отчет, се съпоставят с реалните показания и се доначислява, ако са по-ниски, респективно се коригира, ако са по-високи. На 19.04.2019 г. при реален отчет са снети следните показания на електромер с фабричен номер 4713106: дневна тарифа Т2-14677 и нощна тарифа Т1- 11337, които са без промяна от начислените на 20.03.2019 г.

Извършена е физическа проверка на място от работната група, назначена със заповед № 3-Е-201/11.10.2019 г. на председателя на Комисията. Констатирано е, че обектът, находящ се на адрес: [улица], [населено място], [община], Софийска област, се намира на територия, попадаща под действието на Лицензия на ЧЕЗ Разпределение България АД Л-135-07/13.08.2004 за дейността „разпределение на електрическа енергия“.

При извършената проверка на място на 17.10.2019 г. е установено, че електромер с фабричен номер 74874444 е с вграден тарифен превключвател, като показанията по тарифи са: дневна тарифа - Т2-13674 и нощна тарифа - Т1-6465. Измерването се извършва по двете тарифи, а фактурирането на електрическата енергия е само по дневна тарифа, тъй като няма подадено искане от жалбоподателя за смяна на тарифност. Електромер с фабричен номер 4713106 е с показания: дневна тарифа - Т2-114685 и нощна тарифа - Т1-13337.

Консумираната електрическа енергия от обекта до 20.04.2019 г. се е измервала от електромер с фабричен номер 4713106, вид А1-6Д 220 V 10/30/ А, двутарифен, монтиран върху фасадата на жилищната сграда в имота на жалбоподателя. Към СТИ не е включен тарифен превключвател, поради което потребената електрическа енергия се отчита по дневна тарифа Т2.

На 20.04.2019 г. СТИ е изнесено в табло, поставено на стълб до имота. Монтиран е нов електромер с фабричен номер 74874444 с показания: дневна тарифа - Т2-13663 и нощна тарифа - Т1-6463. Поради липса на достъп до имота на жалбоподателя, СТИ с фабричен номер 4713106 не е демонтирано от електрическата мрежа. За монтирането на новото СТИ е съставен Констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г., в който е записано, че данните за електромер с фабричен номер 4713106 ще бъдат взети от системата „САП“. Протоколът е съставен в присъствието на двама свидетели.

К. А. Г. е уведомен от проверяващите за възможността да премине към двутарифно измерване на потребяваната електрическа енергия и че е необходимо да посети център за обслужване на клиенти на дружеството, където да актуализира данните за собственост на обекта, с което да придобие статут на титуляр по договора за продажба на електрическа енергия.

Съгласно клиентската информационна система на дружеството, като клиент за обект с

абонатен номер [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място]. [община] е регистриран А. Д. Г..

Съгласно Нотариален акт № 193, том II, рег. № 1341, дело 343 от 2005 г., К. Г. е собственик на обекта и като такъв се явява ползвател на електроразпределителната мрежа. Той не е заявил пред ЧЕЗ Разпределение България АД промените на данните за собственост на обекта съгласно изискванията на чл. 15. т. 6 от ОУ, според които потребителят е длъжен да уведоми електроразпределителното предприятие в 30 (тридесет) дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана с личните му данни или със собствеността на обекта.

От предоставената от дружеството справка за извършени отчети на СТИ за периода от 09.2016 г. до 08.2019 г. КЕВР констатира, че не е осигуряван системно достъп до електромера за отчитане и контрол.

На 20.04.2019 г. е извършена смяна на СТИ и изнасянето му в електромерно табло, монтирано на стълб, в съседство с имота и е съставен Констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г. КЕВР приема, че смяната е извършена в присъствието на двама свидетели в съответствие с изискванията на чл. 58, ал. 2 от ОУ, в случай когато потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. Свидетели могат да бъдат и представители на сдружения на потребителите.

Поради неосигурен достъп по време на смяната на електромерите, за крайни показанията на стария електромер са въведени данните от предходния ден - 19.04.2019 г., когато е направен реален отчет, който е въведен в системата „САП“.

Относно твърденията на К. Г., че не му е осигурена възможност да наблюдава показанията на СТИ, КЕВР посочва, че ЧЕЗ Разпределение България АД е информирало К. Г. за възможността да му бъде предоставен ключ от новото табло. Той е уведомен също, че е необходимо да посети център за обслужване на клиенти на дружеството, където да актуализира данните за собственост на обекта, с което да придобие статут на титуляр по договора за продажба на електрическа енергия.

При така установените от Комисията факти административният орган приема, че ЧЕЗ Разпределение България АД е спазило изискванията на Общите условия относно действията по подмяната на СТИ и съставянето на констативен протокол, поради което жалбата на К. А. Г. е приета за неоснователна и административното производство, образувано по подадената жалба с вх. № Е-13-62-62/28.05.2019 г. е прекратено.

Решението е прието в заседание на КЕВР, проведено на 28.11.2019 г., видно от протокол № 208 от същата дата. Решението е взето със шест гласа „за“, от които три гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Решение № Ж-641/28.11.2019 г. е изпратено на К. А. Г. на посочения от него електронен адрес на 02.12.2019 г., като не са представени доказателства за датата на получаване. Жалбата, с която се оспорва решението от К. А. Г. е подадена с входящ номер на КЕВР от 18.12.2019 г.. Предвид липсата на доказателства за датата на получаване на решението от неговия адресат, съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. К. А. Г. е активно легитимирано да обжалва лице, като адресат на акта и собственик на имота, намиращ се на адреса, консумираната ел. енергия от който се измерва с поставеното от ЧЕЗ Разпределение България АД СТИ.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-641/28.11.2019 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма с изложени в него фактически и правни основания.

Оспореното решение съдържа подробни мотиви, обосноваващи заключението на административния орган. Посочени са правните и фактически основания за издаване на административния акт.

Решението на КЕВР е постановено и при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

С оглед на това, решаващият съдебен състав намира, че при постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения по смисъла на чл. 146, т. 1, т. 2 и т.3 от АПК.

Видно от констативен протокол № 4330247 от 20.04.2019 г., обект с абонатен номер [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [община] е регистриран на клиент на ЧЕЗ Разпределение България АД с име А. Г.. Същото се потвърждава и от писмо на дружеството до К. Г. и до КЕВР от 28.05.2019 г. Обстоятелството не се оспорва от жалбоподателя. Последният не представя доказателства за промяна на името на регистрирания клиент, както и не представя доказателства, че той лично е регистриран клиент на ЧЕЗ Разпределение България АД относно посочения обект. Консумираната от обекта ел. енергия се измерва от електромер с фабричен номер 4713106, който е бил монтиран в имота на клиента и до същия не е осигуряван достъп за отчитане и контрол. Начислените количества електрическа енергия са формирани на основание чл. 26, ал. 2 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на ЧЕЗ Разпределение България АД /ОУ/ - достъпни на интернет страница на ЧЕЗ Г.. Реален отчет на електромера е извършен на 19.04.2019 г.

На 20.04.2019 г. в съответствие с чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетика, мястото на измерване е изнесено в табло поставено на стълб до имота на клиента. Монтиран е нов електромер с фабричен номер 74874444 с показания: Дневна тарифа -13663 и Нощна тарифа - 6463. Поради липсата на достъп до имота на клиента, електромер с фабричен номер 4713106 не е демонтиран от електрическата мрежа. Съставен е констативен протокол № 4330247/20.04.2019 г. Същият е съставен в съответствие с чл. 58, ал. 2 от ОУ, съгласно който ако потребителят не присъства или откаже да подпише констативния протокол, същият се подписва от двама свидетели, които не са

служители на електроразпределителното дружество.

Монтираният електромер е с оценено съответствие на типа, отговаря на европейската MID Директива (M. I. D.) 2004/22/ЕО. За средствата за измерване, чието съответствие със съществените изисквания, определени по реда на Закона за техническите изисквания към продуктите е оценено и удостоверено, са в сила изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средствата за измерване. Тя се прилага за електромери, използвани за битова, търговска употреба и за употреба в леката промишленост, съгласно чл. 2, ал. 1. Средствата за измерване по чл. 2, ал. 1 се пускат на пазара и/или се пускат в действие, само когато съответстват на съществените изисквания на Наредбата при правилното им монтиране, поддържане и използване по предназначение; когато са приложени съответните процедури за оценяване на съответствието, посочени в Наредбата, и когато имат нанесена маркировка за съответствие, съгласно Наредбата за маркировката на съответствие. Те не подлежат на първоначална метрологична проверка, а само на последващи проверки.

Жалбоподателят и КЕВР са уведомени, че маркировката за съответствие е нанесена на лицевия капак на електромера, включително е приложен и снимков материал показващ валидността на електромера до 2024 г. включително. Съответствието с техническите и метрологични изисквания на монтираното от ЧЕЗ Разпределение България АД СТИ не се оспорва от страните.

От ЧЕЗ Разпределение България АД са спазени нормативните условия по отношение местоположението на електромера. Съгласно чл. 120, ал. 3 от Закона за енергетиката, операторът на разпределителната електрическа мрежа определя вида, броя и мястото на монтиране на измервателните уреди и съоръжения. Аналогично и чл. 29 от Наредба № 6 от 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, императивно разпорежда, че електромерните табла се монтират на място, определено от разпределителното предприятие. Същите, съгласно изискванията на чл. 120, ал. 1 от ЗЕ и чл. 29, ал. 5 от Наредба № 6/2014 г. следва да се монтират до или на границата на собственост на имота на клиента. Следователно, съгласно действащото законодателство, на енергийното дружество е предоставено право да прецени мястото на монтаж на електромерните табла/средствата за търговско измерване, ако е спазено изискването същите да са до или на границата на имота на клиента. В процесния случай електромерът е разположен на електрически стълб до имота.

Видно от констативен протокол № 4330247 от 20.04.2019 г., както и от констативния протокол от 17.10.2019 г., съставен при проверка на място от работната група, назначена от Комисията, до електромера, който е монтиран във вътрешната част на имота, находящ се на [улица] в [населено място], [община] не е осигурен достъп и същият е бил и е недостъпен за външни лица, включително и такива със служебни функции. Поради това обстоятелство, възражението в жалбата, че на К. Г. не е бил осигурен достъп до СТИ е неоснователен. С писмо от 28.05.2019 г. ЧЕЗ Разпределение България АД е уведомил К. Г., че следва да посочи и съгласува с дружеството

удобно време: ден и час, в който да му бъде предоставен ключ от таблото на новомонтирания електромер. Жалбоподателят твърди, че не му е осигурен достъп, но не представя доказателства, че е предприел действия за контакт с дружеството, с цел договаряне на конкретен ден и час за достъп.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на К. А. Г. следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да заплати на ответника КЕВР юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, в размер на 100 лева съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 - ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. А. Г., срещу Решение № Ж-641/28.11.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** К. А. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия:**