

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5402** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА под № 1 Н. К. - явява се лично и Вместо жалбоподателя под №2 В. К. – неговата дъщеря Т. К..

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Д. П. 54г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 23,11,11, което поддържам.

На въпрос на Т. К. по отношение на имот № 2 - вещото лице отговори – На л. 3 от заключението, предпоследен абзац съм посочила - от приложените нови писмени доказателства от жалбоподателя за имоти № 1,3,4,5,6,7,8 – не попадат в периода, в който могат да се ползват тези аналози. Всичко съм описала, ако не са съгласни моля да бъде заменена с друго вещо лице. На л. 3 от заключението, предпоследен абзац съм посочила, вкл. и за имот № 2 за кой период не попада, на стр. 4 – ценовите зони съм

описала. Не мога да дам друга пазарна оценка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. К. – защо има несъответствие, веднъж в.л. сочи, че имотът отговаря на изискванията и след това не отговаря – касае се за имот №2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Преценявала съм тогава в тройната експертиза и с колегите също. Това, което е в единичната експертиза си го поддържам. Когато работехме тогава в тройната експертиза стихнахме до този извод. Последното ми мнение е – поддържам си единичната експертиза.

На въпрос на жалбоподателката по отношение на имот № 1 вещото лице отговори – описала съм всичко в експертизата, преценила съм.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Оценката на този имот е в 12 месечния срок видно от заповедта. Оценката е направена месец 06,2009г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не мога да се сетя в момента, но това което съм написала е така, опитвах се да ми упражняват натиск, отбелязала съм това което аз съм преценила – заменете ме

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. за имот №1 – от решение, приложено към делото е видно, че оценката е направена м. 06,2009 и е 52 хиляди.

СЪДЪТ предави на вещото лице Решение № 414

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с решение № 414. Това, което съм описала, имот №1 не попада в периода за ползване на тези аналози. Имот № 2 попада в този период, но се намира в друга ценова зона.

Имот № 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 не попадат в период в който могат да се ползват тези аналози. Извън този период е за имот №1. От решението не мога да кажа, че е извън този период – трябва да разгледам всички останали документи.

юрк. К. – Настоящото решение касае УПИ, а не ПИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. – Да, имотът е УПИ.

юрк. К. – добавям, по повод на това решение, че договорът е подписан на 17,11,10г. този период е извън периода. Не говорим за оценка, а за период.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля да ми бъде отменена наложената глоба от предходното съдебно заседание, поради това, че съм била на 8 дела по същото време.

Съдът с оглед изложените мотиви от вещото лице намира същите за уважителни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената с определение от съдебно заседание от 30,11,2011 г. глоба в размер на 200 лв. на вещото лице В. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. К. – Моля да измените заповедта на кмета на СО. Представям и моля да приемете писмена защита.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, в съответствие с материалния закон, издаден от компетентен орган, съгласно изискванията на ЗОС – кмета на СО. Ако прецените съгласно представените експертизи и предвид това, че няма други пазарни аналози – да намалите оценката в административния акт по данъчна оценка съгласно практиката на АССГ - решение № 52. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете списък на разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 2 - дневен срок от днес да представи писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,45ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: