

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11410** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. П. чрез АДВ. К. Г. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. И., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба с формулирани въпроси за три броя експертизи от адв. Б.. Същата е изпратена на ответника за становище.

ЮРК. И. – Не сме получили екземпляр от молбата на адв. Б.. Моля да ми дадете възможност да се запозная.

СЪДЪТ ДАВА възможност на юрк. И. да се запознае с молбата с така формулираните въпроси.

ЮРК. И. – Повечето поставени въпроси не са спорни според мен, т.е., тук се прехвърля спора върху последващата доставка, т.е., от [фирма] към неговите възложители, което не се оспорва от органите по приходите, оспорват се предходните доставки. Тези въпроси според мен излишно натоварват процеса. По отношение на втората експертиза, т.2, - възможно ли е да се извършват възложените СМР от две лица в определения срок от Договора подписан между [фирма] и [фирма]. Във връзка със съдебно-счетоводна експертиза също се поставят въпроси, които не са спорни.

АДВ. Б. - Първа и втора задача от СТЕ по част „Електро“ съм ги поставил, тъй като считам, че след като РА е мотивиран с обстоятелство, че ние не сме доказали, какви материали сме вложили. Следва да се изиска информация от „ЧЕГ проф. И. А.“, възложител на обекта, какви материали сме доставили по фактурите, които сме представили пред данъчната администрация, какви материали е предвидено по вид според проекта е предвидено и какви са вложени по вид, технически характеристики и какви са вложени?

ЮРК. И. - Ние тези обстоятелства не ги оспорваме, че има вложени материали от СМР от [фирма] към „ЧЕГ проф. И. А.“ и това не е било предмет на изследване, последващите доставки не ги оспорваме. Ние оспорваме доставките от „Ш. Мобиле БГ“, [фирма], [фирма].

Във връзка с тези задача СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от вещо лице по част „Електро“, който след като се запознае с приложените по делото доказателства извърши проверка на обект „Учебен комплекс проф. И. А.“, находящ се в [населено място], местност „М.“, кв. 43, УПИ VI да отговори на следната задача, служебно формулирана от съда:

- вложени ли са при изпълнението на електрическа инсталация на обекта в количествата фактурирани от процесните фактури, издадени от [фирма], [фирма] и „Щ. Мобиле [фирма], материали и това отразено ли е съответно в подписаните протоколи, между „ЧЕГ проф. И. А.“ и [фирма] за приемане на извършени СМР?

Въпрос № 1 от СТЕ е неотносим.

Въпрос № 2, тъй както е формулиран, отговор може да получи по Договора от 11.12.2017 г.

По СТЕ по т. II СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от вещо лице строителен инженер, който след като се запознае с приложените по делото доказателства, изготвените и одобрени за обекти Инсталация за сушене на въглища в Т. „Република-П.“, всички актове и протоколи, съставени по време на строителството да отговори на въпроса:

- колко лица са необходими за извършването на СМР, възложени от [фирма] на [фирма], съгласно подписания между тях договор от 11.12.2017 г. на обекти Инсталация за сушене и въглища Т. „Република-П.“ в определения срок в договора и има ли данни, че те са били извършени в срок, така както е договорено?;

– какви материали са били вложени от [фирма] при извършване на СМР, възложено - от [фирма] и съответстват ли вложените материали по количество и качество на фактурираните от процесните доставчици?

Останалите въпроси, които са формулирани, СЪДЪТ счита за неотносими.

По т. III – По искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ след като се запозна подробно с РД установи от една страна, че са налице данни, във връзка с формулираните въпроси за експертиза, от друга страна не представлява част от фактическия състав за признаване правото на данъчен кредит, обстоятелство, дали доставчикът е включил фактурите подавани от него Справки декларации, Дневник за покупки и продажби. На трето място този въпрос не е спорен по делото, за което становище изрично изрази и процесуалния представител на ответната страна.

По първата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По втората СТЕ с вещо лице, строителен инженер ОПРЕДЕЛЯ също 350 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Вещите лица ще бъдат определени след представяне на вносен документ за депозит.

ЮРК. И. - Представям по опис писмени доказателства, протоколи, съобщения, Известния за доставяне, във връзка с извършените проверки на доставчиците.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по опис писмени доказателства от юрк. И..

ДАВА възможност на адв. Б. да вземе становищеу във връзка с евентуалното им оспорване в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.09.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: