

Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1122** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от юрк. В. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно призована, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. В.: Поддържам искането за прекратяване на делото, направено в писмена молба от 12.05.2023 година. Заедно с административната преписка също сме подали молба за прекратяване на делото с подробно изложени съображения в нея.

Юрк. В.: Оспорвам молбите и считам същите за неоснователни, тъй като [община] е член на ВиК асоциацията, която е пряк участник в процеса по приемане както на бизнес плана, така и на последствията от него по приемане на цените, поради което смятам, че има правен интерес.

СЪДЪТ намира, че производството по делото не следва да бъде прекратено. Не са налице основанията изложени в молбите на ответника. Съдът следва да се произнесе, тъй като жалбоподателя има право на жалба и има пряк и правен интерес от решението в частта по т. 23, с която са утвърдени цените за [населено място] на ВиК услуги за 2023 година. Решението касае страната, която е жалбоподател, като позовавайки се на определение на съда по друго дело и на друг състав, позоваването на това определение няма връзка с настоящето производство, тъй като там ставна въпрос за изброените като страни (жалбоподатели), конкретни физически лица, като в определението на съда е посочено единствено, че не е налице правен интерес на същите. Същото определение не е влязло в сила. Не е налице и произнасяне на по-горна инстанция. При извършена служебна проверка, съдът установи, че определение № 1793/27.02.2023 година, постановено по адм. д. № 1121/2023 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 81 състав не е влязло в законна сила, поради което и ответника се позовава на невлязъл в сила съдебен акт, който касае други страни – физически лица по друго производство. Тъй като решението по т. 23 от решението касае [община], то формално голословни се явяват твърденията на ответника, че не е налице правен интерес от оспорване на решението от [община], поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за прекратяване на производството по делото, тъй като за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването.

ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна от 06.06.2023 година.

Юрк. В.: Относно писменото становище на заинтересованата страна считам същото за неоснователно, съдържащо превратни тълкувания и обстоятелства и неточно отразяване на фактическата обстановка.

Юрк. В.: Считам, че искането на заинтересованата страна за прекратяване на делото е основателно и моля да бъде уважено.

СЪДЪТ намира, че направеното искане в постъпилото писмено становище от заинтересованата страна е неоснователно. Не са налице основанията за прекратяване на производството по делото. В т. 23 от решението касае [община] и за същата е налице правен интерес, на основанията посочени по .горе, поради което и съдът намира, че са неоснователни твърденията на заинтересованата страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна за оставяне без разглеждане на жалбата на [община] и за прекратяване на производството по делото, тъй като за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването.

ДОКЛАДВА молба от СГП от 25.04.2023 година с правно основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК във връзка с чл. 147, ал. 2 АПК за встъпване в производството по настоящето дело, предвид изложените в молбата наличия на хипотезата на чл. 16 АПК. Същата молба е надлежно изпратена на страните по делото.

Юрк. В.: Да се уважи молбата и да се конституира СГП.

Юрк. В.: Изразила съм становище в молбата ни от 12.05.2023 година, но с оглед днешното произнасяне, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че постъпилата молба от СГП за встъпване се явява допустима, предвид изложените в нея съображения за наличие на важен държавен и обществен интерес, поради което и в тази връзка следва същите да бъдат конституирани като страна в производството по делото. Неоснователни са твърденията за недопустимост на жалбата, поради което са налице и основанията за конституиране на СГП като страна по делото.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна по делото СГП, която се представлява от прокурор М..

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.05.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 07.06.2023 година.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника от 07.06.2023 година на пълномощника на жалбоподателя и на представителя на СГП.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Юрк. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. С молбата от 07.06.2023 година съм представила два документа, които са допълнение към преписката, а именно заповедта за работната група и писмо на НСИ, които моля да бъдат приети. Допълнително съм посочила, че извън административната преписка има и други индивидуални и общи административни актове на комисията, които се споменават в решението и макар да не са в самата преписка имат значение за произнасянето, които са публикувани на интернет страницата на комисията и са публично достъпни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Считам, че жалбата е основателна. Не възразявам да се приеме представената с молбата на ответника заповед. Считам, че посочените доказателства от ответника следва да бъдат представени и на хартиен носител по делото. Нямам други искания.

Юрк. В.: Считам, че посочените документи са публично достъпни на първо място и на второ място не са от вчера, за да се прилагат сега по делото. Би трябвало ответника по – рано да ги е представил. Нямам други искания.

Юрк. В.: Моля да ми бъде дадена възможност да прегледам отново преписката и ако има нещо което липсва да го представя.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и представените с молбата на ответника от 07.06.2023 година писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение определение № 1793/27.02.2023 година, постановено по адм. д. № 1121/2023 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 81 състав, което не е влязло в сила.

ЗАДЪЛЖАВА ответника поне 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи на хартиен носител посочените на стр. 2 от молбата документи, които са взети предвид при произнасяне от административния орган.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от становището на заинтересованата страна на всички страни по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.10.2023 година от 11.30 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника и СГП уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: