

РЕШЕНИЕ

№ 4668

гр. София, 19.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12419** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. Н. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. М. Н., срещу заповед № РА-50-628/21.08.2019 г. на гл. архитект на Столична община, с която е отказано одобряването на скица с указан начин на поставяне, на инвестиционен проект и издаването на разрешение за поставяне, по заявление вх. № САГ18-АХОО-480/25.04.2018 г. на рекламен елемент с едностранна рекламна площ от 12 кв.м в ПИ с идентификатор № 68134.1384.2138, кв. 53, район „Надежда“, [улица]. Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречие с материалноправните норми на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/. Твърди се, че са спазени нормативните изисквания за поставяне на елемента. В съдебно заседание същият се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата и претендира разности.

Ответникът, редовно призован, се представлява в съдебно заседание, изразява становище чрез юриск. П. за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение.

Административен съд – София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло,

приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове като по същество намира същата за неоснователна.

От фактическа страна се установи следното, съобразно събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Производството е проведено по реда на по реда на § 59 от ПЗР на Наредбата за изменение и допълнение на НПОРИМДЕРДТСО и е започнало по заявление с вх. № САГ18-АХОО-480/25.04.2018 г. от Г. Г. — ползвател, съгласно приложен нотариален акт на имота, с което е поискано одобряване на схема за поставяне, инвестиционен проект и издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент с едностранна рекламна площ 12 кв.м в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1384.2138, кв. 53, район „Надежда“, [улица].

Съгласно заповедта:

Към заявлението са приложени: нотариален акт № 156, том IX, дело №2925/31.01.2018 г.; скица № 15-242081/19.04.2018 г. издадена от СГКК -С. за ПИ 68134.1384.2138 (номер по предходен план: 781, кв. 53); мотивирано предложение - скица за поставяне на свободно стоящ рекламен елемент в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138 и обяснителна записка; пълномощно.

С писмо изх. № САП8-АХОО-480-[1]/08.06.2018 г. заявителят е уведомен, че мотивираното предложение не отговаря на нормативните изисквания, като е посочено че рекламният елемент не е поставен изцяло в границите на имота; ситуацията не е съгласувана с експлоатационните предприятия; приложеният проект не отговаря на общинския типов проект, както и че не са представени проекти по части „конструкция“, „план за безопасност и здраве“ и „геодезия“.

Със заявления, вх. № САГ18-АХОО-480-[2]/06.08.2018 г. и вх. № САГ18-АХОО-480-[3]/10.08.2018 г. са приложени инвестиционни проекти в части „Архитектура“, „Вертикално планиране“, „Конструкции“, „План за безопасност и здраве“.

Представена е скица с указан начина на поставяне, съгласувана от [фирма] на 02.07.2018 г. и от [фирма] -изходни данни от 07.2018 г.

Със заявление, вх. № САГ18-АХОО-480-[4]/17.08.2018 г. е приложено удостоверение № РНД18-ГР94-1494-[1]/14.08.2018 г., издадено от район „Надежда“, че по отношение на ПИ 68134.1384.2138, попадащ в улична регулация - нереализирана - разширение на [улица] между о.т.57 - о.т.58 по действащ ПУП-ПРЗ на м. „ж.к. Надежда 4“, одобрен с решение № 342 по протокол № 83/11.06.2015 г. на СОС, не са провеждани процедури по принудително отчуждаване по реда на Закона за общинската собственост.

Със заявление, вх. № САГ18-АХОО-480-[5]/29.10.2018 г. е приложена визуализация, съгласно чл. 28, ал. 3, във връзка с Приложение № 4 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО).

С писмо, изх. № САГ18-АХОО-480-[6]/23.11.2018 г. заявителят е уведомен, че проектът е разгледан на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Д-87/15.11.2018 г., т. 5 от дневния ред, със служебно предложение да се представи изрично съгласие от собствениците на обекти в сградата, находяща се в УПИ ХУ1-781 „за жс“, кв. 53, район „Надежда“, чиито условия на обитаване могат да бъдат влошени от разполагането на рекламния елемент.

Със заявление, вх. № САГ18-АХОО-480-[7]/13.12.2018 г. е представена обяснителна записка относно изследване на засенчването и условията за обитаване в жилищната сграда при разполагане на рекламния елемент.

С писмо изх. № САП8-АХОО-480-[8]/11.01.2019 г. заявителя е уведомен, че представения документ не изпълнява изискването на ОЕСУТ по т. 5 от протокол № ЕС-Д-87/15.11.2018 г., като административната процедура по одобряване на проекта може да бъде продължена след изпълнение на цитираното по-горе служебно предложение.

Със заявление вх. № САГ18-АХОО-480-[9]/23.01.2019 г. е приложена обяснителна записка, архитектурен проект - партер и архитектурен проект - първи етаж на жилищната сграда в УПИ ХУ1-781 „за жс“, кв. 53, район „Надежда“.

Заявлението е подадено от заинтересувана страна по смисъла на чл. 24, ал. 2, т. 1 от НПОРИМДЕРДТСО, което е видно от представените по административната преписка документ за собственост и скица на СПСК - С. за ПИ с идентификатор 68134.1384.2138.

Административната преписка е окомплектована с изискуемата проектна документация, съгласно Приложение № 4 към чл. 28, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО.

Видно от приложената визуализация, рекламният елемент се разполага в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138 пред жилищната сграда в УПИ XVI-781 „за жс“, кв. 53, район „Надежда“. Рекламният елемент е с едностранна рекламна площ 12 кв. м., поради което поставянето му по начина, посочен в мотивираното предложение - скица с указан начин на поставяне закрива видимостта на помещения в партерния и първи етаж от сградата.

В приложената от заявителя обяснителна записка за изследване на засенчването и условията на обитаване на обекти в жилищната сграда при разполагането на преместваемия обект е установено, че на партерния етаж на блока е изпълнен магазин, а на първо ниво на кота +3,50 м. са изпълнени ателиета. Посочено е, че помещенията с евентуално засегнато ослънчаване нямат жилищна функция, а рекламният елемент се намира на нормативно изискуемите разстояния - на 5 м. от жилищния блок, съгласно т.3.2, т.3.2.4 от Приложение 1 към чл. 4 „Технически правила за поставяне на преместваеми обекти, рекламни и информационни елементи и елементи на градското обзавеждане“ от НПОРИМДЕРДТСО, и на повече от 3 м. от страничните граници на ПИ 68134.1384.2138.

Посочено е, че рекламните елементи трябва да отговарят на общите изисквания, установени в раздел II, чл. 14 от НПОРИМДЕРДТСО. Съгласно чл. 14, т. 3 рекламният елемент следва да не нарушава условията на обитаване, а съгласно т. 7 да не се препятства нормалното ползване на сгради.

В конкретния случай рекламният елемент се разполага в ПИ 68134.1384.2138, но също и пред съществуващата жилищна сграда в УПИ ХУ1-781 „за жс“, кв. 53, като по този начин с рекламната си площ закрива видимостта на част от помещенията в ниските етажи на сградата.

Сочи се, че съгласно чл. 30, ал. 1 във връзка с § 59 от ПЗР на НПОРИМДЕРДТСО рекламният елемент е допустимо да се разположи за срок от 10 години, което безспорно нарушава условията на обитаване в сградата на засенчените от рекламния елемент обекти, независимо от това, че са с нежилищна функция.

Така, при разглеждането на проекта на заседание на ОЕСУТ с решение по протокол № ЕС-Д-87/15.11.2018, т. 5 е изискано заявителят да представи изрично нотариално

заверено съгласие от собствениците на жилища, чиито условия на обитаване ще бъдат влошени от разполагането на рекламния елемент. Със заявления, вх. № САГ18-АХОО-480-[7]/13.12.2018 г. и САГ18-АХОО- 480-[9]/23.01.2019 г. са представени допълнително план-разпределение на партерен етаж и на първи етаж на жилищната сграда в УПИ ХУ1-781, както и обследване на ослънчаването на двата етажа, с което не са изпълнени изискванията на ОЕСУТ. Не са представени доказателства за съгласие от собствениците на засенчваните обекти с разположението на рекламния елемент пред помещенията им. Адм. орган приема, че обстоятелството, че помещенията, съгласно одобрените инвестиционни проекти на жилищната сграда са магазин и ателиета не може да обоснове неприлагането на изискванията на чл. 14, т. 3 и т. 7 от НПОРИМДЕРДТСО.

Предвид така установеното от фактическа и правна страна и на основание е издадена процесната заповед.

По делото е прието заключение по изготвена СТЕ от вл.арх. ЦВ. А., оспорено от жалбоподателя, което се кредитира изцяло от съда в техн. му част като обективно и научно обосновано. Съгласно същото се установява следното:

Задача 1.

От скица № 242081/19.04.2018 г., издадена от Служба по геодезия и картография – [населено място] (стр.105 от делото) се установява, че в архитектурния проект свободно стоящият рекламен елемент-билборд (ССРЕ) е разположен в ПИ 2138. Според Нотариален акт № 10, том I, рег. № 912, дело № 9 от 2018 г. (стр. 107 и 108 от делото) този имот (с площ 106 м²) представлява реална част от ПИ (с площ от 418 м²) съставляващ ПИ № 718 (по предходен план) в кв. 53, р-н „Надежда” на [улица]. Сградата под № 182, чиито условия на обитаване биха могли да бъдат влошени от разполагането на рекламния елемент, е ситуирана в УПИ XVI-781 (стр. 32 от делото и стр. 7 от експертизата). Според разпределения №№ 3/12 и 4/12 в сградата, обследвана за ослънчаване, са предвидени две ателиета на първия етаж с югозападно изложение. В партера със същото изложение е проектиран магазин. Това са обектите, чиито условия на обитаване биха могли да бъдат влошени от разполагането на рекламния елемент (стр.17 – черт. № 3/12 и 4/12 от делото).

Задача 2.

На чертеж „Обследване на ослънчаване от свободно стоящ рекламен елемент” (стр. 25 и 28 от делото) е котирана максималната височина на рекламния елемент от 6,30 м, мерено от ниво тротоар – кота ±0,00. Нивото на кота първи етаж в ателиетата е + 3,50 м. При кота +1,25 м на долния ръб на прозорците на ателиетата (парапет) сборът от 3,50 и 1,25 е 4,75 м. При средна височина от 1,70 м на изправен човек (при сбор от 3,50 + 1,70 = 5,20 м) и на човек в седнало положение (при сбор от 3,50 + 1,35 = 4,85 м), пред погледа на обитателите на ателиетата се препречва рекламният елемент с размери 4,30 м ширина и 3,30 м височина (с площ 14,19 м²), който е монтиран на 3,00 м височина от кота тротоар ± 0,00. Тогава, както казах по-горе, горният ръб на рекламния елемент е на 6,30 м височина, която надвишава височината от 4,75, 4,85 и 5,20 м на всеки обитател в ателиетата (стр. 25 и 43 от делото). Следователно, дори поставянето на рекламния елемент на 5,00 м от обследваната сграда (при изискуемите 3,00 м), се отразява на видимостта от ателиетата /направено е пояснение в с.з., че неправилно е посочено „не“ в заключението като е налице техн. грешка в този смисъл/. Това означава, че условията на ползване (обитаване) по отношение на

погледа от ателиетата ще бъдат влошени от предложеното ситуиране на рекламния елемент, независимо че според обяснителната записка на първия етаж няма жилища. (стр. 20 от делото).

В случая е нарушено техническото изискване на НПОРИМДЕРДТСО – чл. 14, т. 3, според която: „реklamният елемент не трябва да нарушава условията на обитаване”. Освен това, според т. 7. на същия член, рекламният елемент „не трябва да пречатства нормалното ползване на сгради и съоръжения на техническата инфраструктура”. Тук е мястото да се отбележи, че ПИ 68134.1384.2138, където се предлага монтиране на рекламния елемент, попада в улична регулация (нереализирана) от разширение на бул . „Л. шосе” по действащ ПУП – ПРЗ за реструктуриране на м. „ж.к. Надежда 4”, одобрен с решение № 342 по Протокол № 83 / 11.06.2015 г. на СОС. От О.Т. 56 през О.Т. 57 и О.Т. 58 до О.Т. 59 е предвиден локал водещ към [улица]. В тази локална [улица], където се предлага монтирането на рекламния елемент (стр. 32 от делото и стр. 7 от експертната).

Според Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративни елементи и за рекламна дейност на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) по чл. 16б (Нов – Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.), ал. 2: „Самостоятелни рекламни елементи с рекламна площ над 2,00 м² едностранно се допускат само по улици от I, II и III клас от първостепенна улична мрежа”. Според архитектурния проект рекламната площ на рекламния елемент е над 2,00 м² (3,30 x 4,30 = 14,19 м²).

Според класацията по чл. 77, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в първостепенна улична мрежа се включват: скоростни магистрали; градски магистрали; районни артерии и главни улици. Съобразно схемите-приложения 2А и 2Б към чл. 5 от „Наредбата за преместваеми обекти” [улица] е в V-та зона на територията на Столична Община. Зона V включва:

1. Улици от първостепенна улична мрежа от I, II, III клас (които включват скоростни градски магистрали; градски магистрали; районни артерии и главни улици), извън I, II, III и IV зона.
2. Булеварди и улици от II-ри градски ринг.
(стр.8 и 9 от експертната).

В Раздел II „а” - ограничения от Наредбата за преместваемите обекти на СОС по чл. 17а, ал. 5 в зона V, се забранява поставянето на увеселителни преместваеми обекти. В този член не е указана забрана за поставяне на рекламни елементи.

Смесването на понятията „зони” по НПОРИМДЕРДТСО и класацията на уличната мрежа според чл. 77, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ води до объркване на понятията, защото [улица] не е улица от второстепенна улична мрежа, след като е „булевард“. А този булевард е и една от входно-изходните магистрали на [населено място]. Според чл. 77, ал. 2 от ЗУТ първостепенната улична мрежа се определя от Общия устройствен план на Софийска община.

Задача 3.

Според Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) по чл. 16, т. 8. рекламните елементи трябва „... да не закриват елементи от архитектурния вид на сградите.” В случая югозападната фасада може да се приеме като елемент от архитектурния вид на сградата. Според архитектурния

проект, едностранният рекламен елемент закрива част от фасадата на сградата, пред която е разположен. (Стр. 19 и 20 от делото.)

Задача 4.

Тук трябва да уточним, че под „засенчване” в този въпрос трябва да се разбира засенчване на слънчевите лъчи, а не на дневната светлина изобщо. Слънчевото греене е под различен ъгъл спрямо земната повърхност през годишните сезони – при нашата географска ширина е от 30° около 22 декември до 70° около 22 юни.

Според чл. 77, ал. 1 от Наредба № 7 сградата, обследвана за допустимо ослънчаване, е с благоприятна ориентация югозапад. В предложения архитектурен проект свободно стоящият рекламен елемент е разположен под ъгъл 45° към границата на ПИ 68134.1384.2138 и под 45° спрямо жилищната сграда в УПИ XVI-781, кв. 53, р-н „Надежда” на СО. Рекламният елемент е на 5,00 м разстояние от жилищната сграда. Тези две дадености определено показват липса на възможност от засенчване на сградата от рекламния елемент. Изследването в чертеж 2 / 2 показва, че няма засенчване на слънчевите лъчи от рекламния елемент на сградата в УПИ XVI-781, кв. 53. (стр. 25, 27 и 28 от делото)

Отказът на ръководството на НАГ за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент не е свързан с допустимото засенчване на прилежащата сграда, а се мотивира с нарушаване на техническите правила на „Наредбата за преместваеми обекти” – НПОРИМДЕРДТСО, по която според чл. 14 т. 7. рекламният елемент „не трябва да пречатства нормално ползване на сгради и съоръжения на техническата инфраструктура”. (стр. 32 от делото и стр. 7 от експертизата)

Задача 5.

Според чл. 16, т. 15. от НПОРИМДЕРДТСО (ново – Решение № 509 по протокол № 8 от 26.07.2018 г.) рекламните елементи трябва да се поставят на минимално разстояние от 3,00 м от жилищната сграда в урегулиран поземлен имот, премерено на нивото на прилежащия терен. Обектът, ситуиран под ъгъл от 45°, е на 5,00 м разстояние от жилищната сграда в УПИ XVI-781, което е с 2,00 м повече над изискуемото, с което и спазен чл. 16, т. 15. от Наредбата (стр. 24 и 25 от делото).

Задача 6.

Не са спазени чл. 14, т. 3 и т. 7; и чл. 16, т. 8 от НПОРИМДЕРДТСО. Спазени са чл. 16, т. 15 чл. и 16б, ал. 2 от техническите правила на същата „Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на Софийска община” (НПОРИМДЕРДТСО).

От правна страна.

Настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден в съответствие с материално правните норми на ЗУТ, нормативните актове по прилагането му и при липсата на съществени нарушения на производствените правила.

Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК като не е обвързан от твърденията на страните, относно незаконосъобразността на оспорваната заповед и е длъжен да изследва и

обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ.

В резултат на тази проверка, съдът намира, че оспорения акт е издаден от компетентен административен орган, на основание чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НПОРИМДЕРДТСО и в предвидените от чл. 59 АПК и чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ форма и съдържание. Същият е издаден при спазване на процесуалноправните норми.

С обжалваната заповед № РА-50-628/21.08.2019 г. на гл. архитект на Столична община, е отказано одобряването на скица с указан начин на поставяне, на инвестиционен проект и издаването на разрешение за поставяне, по заявление вх. № САГ18-АХОО-480/25.04.2018 г. на рекламен елемент с едностранна рекламна площ от 12 кв.м в ПИ с идентификатор № 68134.1384.2138, кв. 53, район „Надежда“, [улица]. Адм. орган приема, че са спазени изискванията на НПОРИМДЕРДТСО с изключение на изискването за засенчване на сгради както и се нарушава видимостта на обекти в съседната сграда и е налице ограничаване на ползването им, съобразно предназначение, с оглед ограничаване на видимостта им, съгласно разпоредбите на чл. 14, т. 3 и т. 7; и чл. 16, т. 8 от НПОРИМДЕРДТСО.

Според заключението: под „засенчване“ на сграда следва да се разбира засенчване на слънчевите лъчи, а не на дневната светлина изобщо. Слънчевото греене е под различен ъгъл спрямо земната повърхност през годишните сезони – при нашата географска ширина е от 30° около 22 декември до 70° около 22 юни.

Според чл. 77, ал. 1 от Наредба № 7 сградата, обследвана за допустимо ослънчаване, е с благоприятна ориентация югозапад. В предложения архитектурен проект свободно стоящият рекламен елемент е разположен под ъгъл 45° към границата на ПИ 68134.1384.2138 и под 45° спрямо жилищната сграда в УПИ XVI-781, кв. 53, р-н „Надежда“ на СО. Рекламният елемент е на 5,00 м разстояние от жилищната сграда. Тези две дадености определено показват липса на възможност от засенчване на сградата от рекламния елемент. Изследването в чертеж 2 / 2 показва, че няма засенчване на слънчевите лъчи от рекламния елемент на сградата в УПИ XVI-781, кв. 53. (стр. 25, 27 и 28 от делото). Т.е. според в.л. такова „засенчване“ на сградата в случая не се установява, съгласно арх. проект за поставяне на рекламен елемент.

Според в.л., съгласно чертеж „Обследване на ослънчаване от свободно стоящ рекламен елемент“ (стр. 25 и 28 от делото) е котирана максималната височина на рекламния елемент от 6,30 м, мерено от ниво тротоар – кота ±0,00. Нивото на кота първи етаж в ателиетата е + 3,50 м. При кота +1,25 м на долния ръб на прозорците на ателиетата (парапет) сборът от 3,50 и 1,25 е 4,75 м. При средна височина от 1,70 м на изправен човек (при сбор от 3,50 + 1,70 = 5,20 м) и на човек в седнало положение (при сбор от 3,50 + 1,35 = 4,85 м), пред погледа на обитателите на ателиетата се препречва рекламният елемент с размери 4,30 м ширина и 3,30 м височина (с площ 14,19 м²), който е монтиран на 3,00 м височина от кота тротоар ± 0,00. Тогава, както казах по-горе, горният ръб на рекламния елемент е на 6,30 м височина, която надвишава височината от 4,75, 4,85 и 5,20 м на всеки обитател в ателиетата (стр. 25 и 43 от делото). Следователно, дори поставянето на рекламния елемент на 5,00 м от обследваната сграда (при изискуемите 3,00 м), се отразява на видимостта от ателиетата. Това означава, че условията на ползване (обитаване) по отношение на погледа от ателиетата ще бъдат влошени от предложеното ситуиране на рекламния елемент, независимо че според обяснителната записка на първия етаж няма жилища.

(стр. 20 от делото).

На следващо място, в.л. сочи, че в случая е нарушено техническото изискване на НПОРИМДЕРДТСО – чл. 14, т. 3, според която: „рекламният елемент не трябва да нарушава условията на обитаване”. Освен това, според т. 7. на същия член, рекламният елемент „не трябва да препятства нормалното ползване на сгради и съоръжения на техническата инфраструктура”. Тук е мястото да се отбележи, че ПИ 68134.1384.2138, където се предлага монтиране на рекламния елемент, попада в улична регулация (нереализирана) от разширение на бул . „Л. шосе” по действащ ПУП – ПРЗ за пререструктуриране на м. „ж.к. Надежда 4”, одобрен с решение № 342 по Протокол № 83 / 11.06.2015 г. на СОС. От О.Т. 56 през О.Т. 57 и О.Т. 58 до О.Т. 59 е предвиден локал водещ към [улица]. В тази локална [улица], където се предлага монтирането на рекламния елемент (стр. 32 от делото и стр. 7 от експертизата).

Според Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративни елементи и за рекламна дейност на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) по чл. 16б (Нов – Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.), ал. 2: „Самостоятелни рекламни елементи с рекламна площ над 2,00 м² едностранно се допускат само по улици от I, II и III клас от първостепенна улична мрежа”. Според архитектурния проект рекламната площ на рекламния елемент е над 2,00 м² (3,30 x 4,30 = 14,19 м²).

Според класацията по чл. 77, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в първостепенна улична мрежа се включват: скоростни магистрали; градски магистрали; районни артерии и главни улици. Съобразно схемите-приложения 2А и 2Б към чл. 5 от „Наредбата за преместваеми обекти” [улица] е в V-та зона на територията на Столична Община. Зона V включва:

3. Улици от първостепенна улична мрежа от I, II, III клас (които включват скоростни градски магистрали; градски магистрали; районни артерии и главни улици), извън I, II, III и IV зона.

4. Булеварди и улици от II-ри градски ринг.
(стр.8 и 9 от експертизата).

Настоящият състав на съда намира, че безспорно с предвиденият по схема и арх. проект рекламен елемент безспорно се нарушават разпоредбите на чл. 14, т. 3 от НПОРИМДЕРДТСО, според която: „рекламният елемент не трябва да нарушава условията на обитаване” и на т. 7 от същата разпоредба на НПОРИМДЕРДТСО, според която рекламният елемент „не трябва да препятства нормалното ползване на сгради и съоръжения на техническата инфраструктура”. Това е така, понеже категорично от заключението на в.л. се установи възможността от ограничаване видимостта от ателиетата на първия етаж от сградата, посредством поставяне на елемента. Обстоятелството, че не се касае за нежилищни обекти е напълно ирелевантно, понеже законът не прави такава разлика по отношение на обектите, чието право на ползване е защитено от правните норми.

По изложените съображения обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с правилно установената фактическа обстановка и на точно посочено в заповедта законово основание като подадената срещу същата жалба е неоснователна.

От ответната страна се претендират разноски, за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 134, ал. 2 от АПК следва да се присъдят в размер на 100 лева, с оглед изхода на спора.

Водим от горното и на основание и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна, жалба на Г. Н. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. М. Н., срещу заповед № РА-50-628/21.08.2019 г. на гл. архитект на Столична община, с която е отказано одобряването на скица с указан начин на поставяне, на инвестиционен проект и издаването на разрешение за поставяне, по заявление вх. № САГ18-АХОО-480/25.04.2018 г. на рекламен елемент с едностранна рекламна площ от 12 кв.м в ПИ с идентификатор № 68134.1384.2138, кв. 53, район „Надежда“, [улица].

ОСЪЖДА Г. Н. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ДА ЗАПЛАТИ на Столична община разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: