

# Протокол

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. Г.“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „П.“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, от 20.12.2022 г., с опис на писмени доказателства, които моли да бъдат приети като годни доказателства по делото. Същите са представени в хода на административното производство, но не са представени в цялост по административната преписка и/или са нечетливи. Излага доводи срещу направено от жалбоподателя искане за спиране на настоящото дело.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 46494/21.12.2022 г., с която изразява становище относно преюдициалните въпроси, предмет на дело С-770/21 са поставени в контекста на тълкуването, даденото в решението на Съда на ЕС по дело С-160/18, на което се позовава дружеството - вносител.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата, представени с молбата ни от 20.12.2022 г. Представям молба с други задачи за експертизата, които са актуални към момента, с копие за ответната страна. От предходната молба въпросите да се заличат.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Представям доказателства за преназначаването на Е. Х. на длъжност директор на ТД на Агенция „Митници“. Моля да ми дадете срок да се запозная подробно със задачите и изразя становище. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства, молбата от 20.12.2022 г. и приложения диск.

ПРИЕМА днес представеното доказателство от ответника.

ДОПУСКА ССЧЕ с поставените въпроси от жалбоподателя с представената в днешно съдебно заседание молба в две точки, както следва:

1. Каква е цената, която е договорена и реално заплатена от „О. - Ф. Т. Л.“ Г.-Германия за закупуване на процесните стоки от Т. и съответства ли същата на стойностите, обявени от доверителите ми в депозираната по случая молба за възстановяване на депозита?

Посочена ли е покупната цена и основните условия по доставката в издадената фактура от турския доставчик?

Отразена ли е договорената и реално заплатена цена в счетоводната отчетност и в справките - декларации към НАП и правилно ли са извършени записите?

Налице ли са условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките?

2. Договорената цена с турския доставчик за ст. 1 и ст. 3 надвишава ли съществено (с повече от 50%) стандартната вносна стойност, определена от ЕК за деня на вноса?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с въпросите и ако желае, да включи и други въпроси към експертизата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по ССЧЕ О. Х. Т., адрес за призоваване: С., [улица], 02/957 19 05, 02/937 20 23, 0888 25 30 31.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 550 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен

срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.03.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозит и представяне на молба от ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: