

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5757** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С. Н. и Н. С. Н. – редовно уведомени, явяват се лично.  
ОТВЕТНИКЪТ началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Р. Л. С. – редовно уведомена, не се явява и изпраща представител.

Лично се явява вещото лице В. Б. Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ДОКЛАДВА писмена молба от 27.05.2013 г. от заинтересованата страна с приложения към нея писмени доказателства.

Жалбоподателят Н. - Не възразявам да бъдат приложени по делото докладваните доказателства.

Адв. М. – Запозната съм с представените доказателства, да се приемат.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

В. Б. Д., 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице - Поддържам заключението, представено в срок. Моля да отстраним допуснатата техническа грешка на втора страница, трети ред отдолу нагоре – моля ПИ с идентификатор № 37914.6846.5438 да се чете ПИ с идентификатор № 37914.6846.5439.

На въпроси на жалбоподателя

Вещото лице Д. – Аз съм мерила графично, тъй като не съм оторизирана да смятам при координати. Дали от вашия имот остават 54 кв. м или 58 кв. м може да се установи при измерване с прецизна техника. Когато става дума за необособени кадастрална основа и кадастрален план никой не говори за отреждане, а отреждане се прави само когато имаме регулационен план и за даден имот се отреждат парцели. Тук има направена скица-проект предложение за делба на имота и ние не можем да кажем, че за вас е отреден едн кой си имот. За вас има припокриване на площите на два имота, което не е редно.

Жалбоподателят - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М.

Вещото лице Д. - Не са вписани жалбоподателите в одобрената кадастрална карта. Не съм имала задача да установя защо се припокриват имотите. Данните за имота на жалбоподателя съм ги взела от документа за собственост. Не съм имала за цел да изяснявам собствеността. Гледала съм протокола за делба.

Адв. М. - Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

Жалбоподателя - Искам да направя уточнение, че ние сме вписани в кадастралната карта чрез майка ни Й. Г. К., на която сме наследници.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от заинтересованата страна от 27.05.2013 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 /сто и петдесет/ лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят - Поддържа жалбата. Моля да отмените оспорената заповед по съображения изложени в становище, което представям днес на съда.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от представените по делото писмени доказателства касае се за изменение на одобрената кадастрална карта. Жалбоподателите навеждат доводи за спор за материално право, като в конкретния случай административният орган е спазил

административно-производствените правила и процесната заповед е издадена и в съответствие с материалния закон. Приложена е хипотезата на чл. 62, ал. 5 от Наредба 3/2005 г., като видно от представените съдебни решение е разрешен спора за материално право, а именно налице е произнасяне по иск по чл. 108 и 109 от Закона за собствеността, решенията са влезли в законна сила, поради което актът за непълноти и грешки не следва да се подписва от заинтересованите лица с оглед нормата на Наредба № 3, която цитирах по-горе и във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗКИР. В самата жалба жалбоподателите искат анулиране на нотариален акт, а това искане не може да бъде уважено нито от настоящия съд, нито е от компетентността на административния орган. Ето защо считам, че процесната заповед е издадена при спазване на процедурата, а именно съставен акт за непълноти и грешки и скица-проект към него в съответствие с приложените материали и данни при заявяване на изменението и моля да оставите същата в сила като правилна и законосъобразна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**