

РЕШЕНИЕ

№ 3356

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1396** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]No 52, бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No BG05SFOP001- 1.002-0011-C02/ 27.06.2017г. срещу решение No ФК-2020-216/24.01.2020 г., издадено от директор на дирекция „Добро управление“ ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ), с което е определена финансова корекция в размер на 5% от изразходваните средства - допустими разходи по засегнатият договор No 76/ 13.06.2019г., сключен с изпълнител М. Софт АД, на стойност 1 962 000 лв. без ДДС / 2 354 400 лв. с ДДС, за нарушението по констатация 2.1. на основание точка 11 „критерии за подбор, които ограничават достъпа на участниците“ (буква „б“: приложени са дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор) от Приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС No 57/28.03.2017 г. и изменена и допълнена с

ПМС No 202/15.08.2019г. Заявено е твърдение, че така постановеното решение е незаконосъобразно и неправилно. При издаване на оспорвания акт са допуснати съществени нарушения на материално правните разпоредби и е постановено в несъответствие с целта на закона – 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Отправено е искане за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателя НАП, редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по оспорване – Ръководителя на Управляващия орган „ОП Добро управление“ не се явява лично, но се представлява от експерт К., като оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представител на СГП, редовно уведомена, не се явява.

По фактите.

От представените по делото доказателства се установява, че с атакуваното решение от 24.01.2020 г. /л. 10/ Ръководителят на Управляващия орган /УО/ на ОПДУ е приел, че НАП в качеството ѝ на бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) No BG05SFOP001-1.002-0011-C02/ 27.06.2017г., проект: “Надграждане на основните системи на НАП за предоставяне на данни и услуги към вътрешни и външни системи”, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ при Администрацията на Министерския съвет, и възложител на обществена поръчка /ОП/ - с предмет „Надграждане на основните системи на НАП за предоставяне на данни и услуги към вътрешни и външни системи“, сключен договор No 76/ 13.06.2019г. с изпълнител М. Софт АД, на стойност 1 962 000 лв. без ДДС / 2 354 400 лв. с ДДС, е формулирала финансова корекция на основание нередност по точка 11 „критерии за подбор, които ограничават достъпа на участниците“ (буква „б“: приложени са дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор) – колона 3 от Приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (приета с ПМС No 57/28.03.2017 г., обн. ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017г., посл. изм. ДВ, бр. 67 от 2019 г., в сила от 23.08.2019 г.).

УО е приел, че, във връзка с извършена проверка от УО на ОПДУ бенефициентът е уведомен с писмо No BG05SFOP001-1.002-0011-C02-M031 за констатирани нарушения на ЗОП при провеждането на обществена поръчка с предмет: „Надграждане на основните системи на НАП за предоставяне на данни и услуги към вътрешни и външни системи“, сключен договор No 76/ 13.06.2019г. с изпълнител М. Софт АД, на стойност 1 962 000 лв. без ДДС / 2 354 400 лв. с ДДС. Писмото е изпратено, на основание чл. 34, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (наричана за краткост „Наредбата“), чрез информационната система на

28.11.2019 г.

Бенефициентът е възразил по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ чрез ИСУН с писмо вх. No BG05SFOP001-1.002-0011-C02-M032 на 12.12.2019г.

Управляващият орган е започнал процедура за администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършена проверка на обществената поръчка.

В обявлението, поле III.3) Технически и професионални възможности, възложителят е заложил следните изисквания относно изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката: „М.. изискване: Участниците да са изпъл. през посл. 3 г. от датата на подав. на офертата, услуги с предмет и обем, идент. или сходни с тези на настоящ. поръчка. „Изпълнена“ е тази услуга, чието изп. е прикл. в рамките на заложения от Възложителя период, незав. от датата на възлагането ѝ. Като „сходни“ с предмета и обема на поръчката, се разбират дейности по внедр. на архитектура ориентир. към услугите със сървис интегратор (шина) (S. service bus architecture), вкл. и разработ., интеграция, внедряв. и поддръжка на мин. 20 сървиса и мин. 10 интерфейса за двупос. обмен на данни с инф. с-ми при прилаг. принципите на ориентир. към услуги архитектура на обща ст-ст над 1 000 000 лв. без ДДС през посл. 3 г., и внедряв. и развитие на инф. с-ми на web баз. технология, включващи внедряв. и развитие на ел. услуги на ниво 3 (двустр. комуникация – заявяв. и получ. на услуги изцяло по ел. път, вкл. ел. подпис. и подав. на данни и документи, ел. обработка на формуляри и ел. персонална идентиф. на потребителите) с обща ст-ст над 500 000 лв. без ДДС през посл. 3 г., и мин. капацитет и обем на натоварване: брой потребители – 30 000; брой транзакции на ден – 1000; време на достъпност на услугите – 7x24“.

УО на ОПДУ счита, че посочването на стойност/ парично измерение за измерване на обема не следва да се използва като коректен измерител. В случая вече са посочени определен минимален брой сървиси (20 бр.), интерфейси (10 бр.), потребители (30 000 бр.), транзакции на ден (1000 бр.), време на достъпност на услугите (7x24). Посочени са също така като сходни с предмета на поръчката и няколко определени дейности, в които участниците следва да имат опит. Посочването на стойности в комбинация с всичко горепосочено, което следва да бъде изпълнено кумулативно през последните 3 години се счита за ограничително спрямо потенциалните участници в процедурата. Приел е също така, че получаването само на 2 оферти, въпреки високата прогнозна стойност на поръчката и вида процедура, което би трябвало да представлява интерес за по-широк кръг икономически оператори обуславя минимално ниво на конкуренция. Не е приел възраженията на оспорващия, като е изложил мотиви, че ако възложителят е искал да заложи изискване, касаещо финансовите възможности на участниците, то той е имал възможността на основание чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП да заложи изискване за минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

АО е приел, че посочените нарушения са относими към точка 11 „критерии за подбор, които ограничават достъпа на участниците“ (буква „б“: приложени са дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор) от Приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС No 57/28.03.2017 г. и изменена и допълнена с ПМС No

202/15.08.2019г. Това обосновава налагането на финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор No 76/13.06.2019г. с изпълнител М. Софт АД.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, Е.) No 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент No 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020 г. е Регламент No 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) No 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент No 1303/2013 г. "нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 70,, ал. 2 ЗУСЕСИФ нередностите по т. 9 се "посочват" в акт на Министерския съвет. Съгласно § 8, ал. 2 ЗУСЕСИФ приетите от Министерския съвет нормативни актове, които уреждат обществени отношения, предмет на закона, запазват своето действие по отношение на програмния период 2007 г. - 2013 г., в

частност такова действие има Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци" /МОФК/.

С постановление No 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС No 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г. В § 1, ал. 1 от ПЗР на ПМС No 57/2017 г. изрично е вписано, че се отменя Постановление No 134 на Министерския съвет от 2010 г. за приемане на горесцитираната МОФК. Съгл., ал. 2 на същата разпоредба ПМС No 134/2010 г. се прилага до издаването на декларация за приключването и окончателен контролен доклад на програмен период 2007 - 2013 г. за програмите, съфинансирани със средства от Структурните фондове, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци" на Европейския съюз или до окончателното затваряне на програмите от Европейската комисия.

В случая няма спор, че се касае за Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/, което е видно от предмета на ДПБФП и датата на сключването му - 27.06.2017 г., поради което и приложение в настоящия спор намира именно новоприетата с ПМС 57/2017 г. Наредба за нередностите, а не МОФК. Последната е отменена, а с § 2 на ПМС 57/2017 г. е удължено действието ѝ единствено по отношение на програмите от програмен период 2007-2013 г.

Относно законосъобразността на атакувания акт:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е директора на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерския съвет, И. П., която със заповед No P-90 от 10.05.2017 г. на министър- председателя на РБ е оправомощена да осъществява правомощията на ръководител на УО на ОПДУ 2014- 2020 г. Материалната компетентност на Ръководителя на УО на ОПДУ произтича от чл. 77а ал.1 т1 и т.3 и ал.2 от Устройствения правилник на МС и на неговата администрация, приет с постановление No 229 на МС от 2009 г., чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ и §4 от ПЗР No 162 от 2016 на МС.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Посочени са и всички изискуеми реквизити по чл.14, ал.2 от Наредба за администриране на нередности по ЕСИФ, приета с ПМС No 173/2016 г.

При издаването на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива са представени в срок и са подробно и аргументирано обсъдени в решението на административния орган, с което са спазени изискванията на чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Решението на административния орган е правилно.

Относно материално-правната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Спорът е дали е налице нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП, както и нарушение на разпоредба на ЕС: чл.102 , параграф 1 и 2 от Регламент No 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, който е в сила към датата на обявяване на поръчката.

Съгласно разпоредбата на чл.70 ал.1 ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена чрез наложена корекция само на някои от лимитативно посочените правни основания. Финансовата корекция съгласно чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ се налага за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Според Приложение 1 към чл. 2 ал. 1 от Наредбата т.11 вид нередност е използването на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от приложението, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, а според буква „б“ нередност има в случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

Разпоредбите на чл.2 ал.1 т.1, т.2 и т.4 от ЗОП въвеждат императивното правило обществените поръчки да се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз- равнопоставеност, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагане на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания (в решението, обявлението или документацията за участие), които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Нарушението по т.2.1, формулирано като наличие на ограничително условие според УО в случая се състои в това, че посочването на стойност/ парично измерение за

измерване на обема не следва да се използва като коректен измерител.

Правилно УО е отчел, че оперативната самостоятелност на възложителите не е безпределна, а е рамкирана от цитираната по-горе разпоредба на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, която императивно постановява условията да не ограничава необосновано участието на икономическите оператори в обществената поръчка. Тази самостоятелност представлява предоставена възможност от законодателя при формулиране на условията по обществената поръчка възложителят да избира между няколко варианта, които сами по себе си са законосъобразни, но в същото време се различават по целесъобразност.

В конкретният случай е налице е необосновано ограничаване, доколкото от страна на бенефициента вече са били посочени определен минимален брой сървиси (20 бр.), интерфейси (10 бр.), потребители (30 000 бр.), транзакции на ден (1000 бр.), време на достъпност на услугите (7x24). Посочени са също така като сходни с предмета на поръчката и няколко определени дейности, в които участниците следва да имат опит. Поради това посочването на стойности в комбинация с всичко горепосочено, което следва да бъде изпълнено кумулативно през последните 3 години се счита за ограничително спрямо потенциалните участници в процедурата. Отделно от това са били получени и само 2 оферти, въпреки високата прогнозна стойност на поръчката и вида процедура, което би трябвало да представлява интерес за по-широк кръг икономически оператори, което обуславя минимално ниво на конкуренция.

Правилна е преценката, че условието дава необосновано предимство или необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка и не е съобразено с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Тези действия на възложителя са в пряко нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Като е предвидил това изискване възложителят необосновано е пречатвал участниците изтъквайки аргументи, че успешната реализация на проекта е от национално значение и касае обработка и предоставяне на данни и услуги, свързани с националната сигурност от една страна, а от друга, че чрез поставяне на условие за обща стойност на реализираните проекти и дейности, изброени от възложителя, ще се даде увереност, че потенциалните участници разполагат с необходимите ресурси и опит за изпълнение на подобни по значимост и сложност услуги. Съдът не споделя тези аргументи, доколкото реализирането на една обществена поръчка сама по себе си не е основание за залагане на ограничителни изисквания и не спазване на законови разпоредби и основни принципи на ЗОП

Нарушен е принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и този за свободна конкуренция, установени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Допуснато е нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, с което е нанесена е вреда на средства от Европейския съюз - при неспазване принципите на чл. 2 от ЗОП, възложителят е формулиран ограничително условие, което необосновано ограничава участието на определен кръг лица в процедурата. Нарушена е разпоредбата на чл. 160 на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012.

Нередността е квалифицирана по т. 11 от Наредба за посочване на нередности -

използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, **буква б)** случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор съгласно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредба за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., изменена с ПМС № 202 от 15 август 2019 г. са възраженията на жалбоподателя, че в административното производство не е доказано процесното нарушение да е довело до неправомерен разход на бюджета на Съюза. От съвместното тълкуване на чл.2, т. 36 вр. чл. 143 от Регламент 1303/2013 г., може да се направи извод, че при констатиране на нередност чл. 143 от Регламент 1303/2013 г. задължава държавите-членки да извършат финансова корекция, доколкото не може да се изключи възможността това нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд /така в т. 2 от диспозитива на решение от 14.07.2016 г. на СЕС по дело С-406/14 г./. Няма изискване да се доказва наличието на точно финансово изражение на констатираната нередност /така т. 47 от дело С-465/10 на СЕС, Решение No 8095 от 26.06.2017 г. на ВАС по адм. д. No 1460/2017 г., 5-членен с-в и цитираната в него практика на СЕС/.

Освен определения процент на ФК, за да е законосъобразна наложената финансова корекция трябва правилно да е определена и основата, върху която се налага с оглед правилното определяне на размера на финансовата корекция. Размерът на финансовата корекция се определя като процент върху основата.

В случая основата, от която органът е определил финансовата корекция, са допустимите разходи по засегнатия договор в съответствие с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за нередностите. Трайна е съдебната практика в съответствие с чл. 1., ал. 1, чл. 70, ал. 1 и чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, че може да бъде отменена единствено финансовата подкрепа със средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, като тази подкрепа до скоро не включваше националното съфинансиране. Противно на твърдяното от жалбоподателя, в оспореното решение органът е изложил мотиви за прилагане на пропорционалния метод по чл. 5 от Наредбата, като изрично е посочил, че с оглед на характера на нарушенията, е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово изражение на вредата. Когато финансовото изражение на нередността (нарушението) не може да бъде точно определено, законодателят е допуснал прилагането на пропорционалния метод за определяне на размера на вредата - чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ. Налице са и мотиви относно определянето на финансова корекция в размер на 5 % /предвид даденото на органа право да намали тази корекция от 25 % на 10 % или на 5 % с оглед тежестта на нарушението/, като органът е посочил че налага санкция в размер на 5% поради приложени дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор), т.е. съдържат се мотиви макар и оскъдни, и съдът приема че от формална страна органът е изпълнил задължението си. При това положение, съдът намира, че законосъобразно административният орган е определил ФК в размер на 5% от допустимите разходи по процесния договор.

С оглед на изложеното решението се явява законосъобразно, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

По разноските.

При този изход на спора претенцията на ответник за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена за сумата в размер на 300 лв., съгласно чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.25 ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, поради което жалбоподателя следва да бъде осъден да ги заплати.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]No 52 срещу решение No ФК-2020-216/24.01.2020 г., издадено от директор на дирекция „Добро управление“ ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ **като неоснователна.**

ОСЪЖДА да заплати на Министерски съвет сума в размер на 300 /триста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: