

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5562

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **2634** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на А. А. П., чрез процесуалния представител адв. Ю., за изменение на решение № 4184/ 23.06.2022г., по адм. дело № 2634/2022 г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

От ответната страна в срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, е постъпило становище, с което се оспорва искането като неоснователно, тъй като съдът в решението е изложил подробни мотиви, защо не са присъдени разноски.

Административен съд София-град, в настоящия състав, счита, че искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като подадено в срок и от активно процесуално легитимирано лице е допустимо, но се явява неоснователно.

В молбата за изменение на решението в частта за разноските се твърди, че с оглед осъществената безплатна правна помощ в полза на адвоката следва да се присъдят разноски на основание чл. 38, ал.2 ЗАдв. в размер на 300 лв. – минималния предвиден в Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения с оглед уважената част от иска.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата /ЗА/, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие, като правилото на чл. 38, ал. 2 от закона регламентира, че в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

По делото не са представени доказателства, които да обосновават някоя от хипотезите, разписани в чл. 38, ал. 1 ЗАдв, при наличието на които съдът определя възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска помощ. Не е представен и

договора за правна помощ и съдействие липсва отразяване на конкретната хипотеза по чл. 38, ал. 1 ЗАдв, наложила осъществяването на безплатна правна помощ. Не са посочени конкретни твърдения, които да обуславят приложението на чл. 38, ал. 2 ЗАдв. Възможността за осъществяване на безплатна правна помощ от адвокат, респективно и съответното на тази възможност присъждане на възнаграждение в полза на същия, не е предвидена във всеки един случай, а само при конкретно посочените в закона хипотези, а именно - на лица, които имат право на издръжка; на материално затруднени лица; на роднини, близки или на друг юрист. Действително е доказано, че ищецът е в материално затруднено положение. По делото обаче е представено само пълномощно, но липсва представен договор за правна защита и съдействие. За да упражни своето право на присъждане на разноски адвокатът следва да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който да се посочи, че последните са престирани безвъзмездно на основание изрично посочена хипотеза от чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата. Поради липсата на представен по делото договор за правна защита и съдействие, не може да бъде уважено искането на процесуалния представител на ищеца за определяне на дължимо адвокатско възнаграждение.

В този смисъл са и мотивите на съда, поради които на адвоката на ищеца не са присъдени разноски. Такава е и практиката на ВАС относно приложението на чл. 38 от ЗАдв: Определение № 4853 от 19.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7081/2021 г., Определение № 534 от 26.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 534/2022 г., Решение № 1526 от 17.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8458/2021 г. и мн. др.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, Л. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. А. П., чрез процесуалния представител адв. Ю., за изменение на решение № 4184/ 23.06.2022г., по адм. дело № 2634/2021 г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Преписи от определението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: