

Протокол

№

гр. София, 01.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.03.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.35 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Д., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП- редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представлява се от юрк. М., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. М. – процесуален представител на ответника от

23.01.2018 г. с приложения под опис писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда от първо с.з., чийто препис се ВРЪЧИ на адв. Д. – пълномощник на жалбоподателя в днешно с.з.

адв. Д.: Запознах се предварително с молбата на ответника от 23.01.2018 г. Във връзка с представените с нея писмени доказателства правя следните възражения. В описа на последната страница на Протокол № П-22001417040322-073-001/30.05.2017 г. на приложените доказателства с № 1 е вписана резолюция за извършване на проверка № 142691700920031/02.06.2017 г., а с № 3 - изменена резолюция за извършване на проверка № П-2200141704040322-О.-002/07.04.2017 г. Начинът на описването им спрямо този на останалите документи, сочи че тези резолюции реално не приложени към протокола. Понеже само първата резолюция е представена с молбата от 23.01.2018 г., моля да задължите ответника да представи изменена резолюция за извършване на проверка № П-22001417040322-О.-002/07.04.2017 г. с доказателства за връчването на двете резолюции на проверяваното юридическо лице. Същият този протокол е издаден като електронен документ с електронен подпис, но липсват доказателства да е връчен. Считаю, че в тази насока не е изцяло изпълнено искането ни и определението на съда от първо с.з. Моля да имате предвид, че проверката е възложена на С. С. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П.. Документите от проверката са подписани от С. Х. М. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П., без да има доказателства за замяна или заместване между тези две длъжностни лица. Липсват и доказателства за връчването на искане за продължаване срока за извършване на проверка № П-22001417040322-О.-002/07.04.2017 г.

юрк. М.: Поддържам молбата си от 23.01.2018 г. и моля да се приемат представените с нея под опис писмени доказателства. Във връзка с възраженията на пълномощника на жалбоподателя от днешно с.з., моля да не се уважават. Посочените от него в документи са вътрешноведомствени и не подлежат на връчване на проверяваното лице. Представям в днешно с.з. и моля да приемете по делото доклад изх.№ С 180022-176-0000087/17.01.2018 г. на публичен изпълнител Е. С. с придружително писмо изх.№ 53-06-2881/16.01.2018 г. на заместник-директора на ТД на НАП-С., в

оригинал, ведно с писмени доказателства. От тях се установява, че последните плащания по ЗДДС на жалбоподателя са от 18.08.2011 г. и 16.06.1016 г. Опровергаваме така твърденията по жалбата, че плащанията му са регулярни по погасителен план.

адв. Д.: С оглед възражението на ответника, ще моля да бъдат задължени единствено да представят доказателства за връчването на Протокол № П-22001417040322-073-001/30.05.2017 г. на [фирма] с всички негови приложения, в т.ч. резолюция за възлагане на проверка № 142691700920031/02.06.2017 г. и изменената резолюция за възлагане на проверка № П-2200141704040322-О.-002/07.04.2017 г., както и доказателства за замяна или заместване на С. С. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П. от С. Х. М. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П.. Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства, но ще моля да ни се даде възможност да ангажираме допълнително доказателства за погасяване на задълженията ни по погасителен план.

юрк. М.: С оглед редуциране на исканията от страна на пълномощника на жалбоподателя, ако бъдем задължени от съда, ще изискаме от ТД на НАП-С., Офис П. последно посочените от него документи.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 23.01.2018 г., под опис.

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от ответника писмо изх.№ 53-06-2881/16.01.2018 г. на заместник-директора на ТД на НАП-С. и доклад изх. № С 180022-176-0000087/17.01.2018 г. на публичен изпълнител Е. С. при ТД на НАП-С..

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя в срок до датата на следващото с.з да представи доказателства за извършване на плащания на задълженията му по ЗДДС съгласно

погасителен план за установяване на съответните твърдения по жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК ответника в 30-дневен срок от днес да представи доказателства за връчването на Протокол № П-22001417040322-073-001/30.05.2017 г. на ТД на НАП – С., офис П. на [фирма] с всичките му приложения, в т.ч. резолюция за възлагане на проверка № 142691700920031/02.06.2017 г. и изменена резолюция за възлагане на проверка № П-2200141704040322-О.-002/07.04.2017 г., както и доказателства за замяна или заместване в хода на проверката на С. С. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П. от С. Х. М. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., Офис П..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2018 г. – 10.00 ч., за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: