

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **9628** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- „М ТЕХНИК“ ЕООД, представлявано от управителя Д. Д. Ф., редовно призована, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП- редовно призован, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.12.2023 г. с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси поставени в молбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ЮРК. Н.: Моля да не допускате така изисканата експертиза от страна на жалбоподателя. По така поставените въпроси, като осчетоводени ли са получените заеми, какви първични документи са съставени и налице ли е връщане на взетите суми са въпроси основни и релевантни в процеса на доказване на конкретните факти в производството. Точно тези въпроси и изследването дали наистина са съществували заеми или дружеството е превело сериозни суми пари към определени други дружества, не са налични правилните осчетоводявания по сметка 501 и по останалите налични счетоводни документи, тоест съвсем умишлено са укрити като налични тези суми, тъй като главния счетоводител няма как да не знае как правилно и точно се отразяват. Предметът на спора и предметът на доказване в хода на цялото ревизионно производство е факта, че има изтичане на сериозни парични средства от търговското дружество, за които право на разпореждане има управителя. Той е могъл просто да ги отчете, като дивидент или като печалба. Самият факт, че той ги е използвал, законът позволява да се плати данък дивидент и нещата законосъобразно да приключат. Вместо това е направен опит да бъде прикрито, чрез договор за заем. Изследвахме ги и има сходство на решението на директора на Дирекция ОДОП. Така наречените заематели категорично не са отговорили нито на проверките, нито по някакъв начин са потвърдили, че е налице договор за заем. Считаю, че няма как вещото лице да реши предмета на спора по този начин.

СЪДЪТ приема, че поставените въпроси, предмет на съдебно-счетоводната експертиза, са относими към предмета на делото и необходими за изясняване на същото от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с въпроси поставени от жалбоподателя в молба от 13.12.23 г.

Вещото лице и депозит за извършване на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ ще определи в закрито съдебно заседание, за което делото да се докладва след обработка на протокола.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: