

# РЕШЕНИЕ

№ 25590

гр. София, 28.07.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5398** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221024003004-091-001 от 31.01.2025 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. С. С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 389 от 15.04.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 35 000,33 лв. и лихви за забава в размер на 5 937,02 лв. за данъчен период м. 01.2024 г., или общо в размер на 40 937,35 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради неправилно приложение на закона и съществени процесуални нарушения. Визират се нарушения на принципите по чл.2, чл.3, чл.5 и чл.6 от ДОПК поради неизясняване в хода на ревизията дали спорните стоки и материали са налични в склада на дружеството или са продадени. Оспорват се доводите на приходните органи за липса на реални доставки по фактурите, издадени от „Анарван 5“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Твърди се, че мотивите за отказ не могат да се основават на липса на данни за транспорт или на липса на обяснения от страна на доставчика. Поддържа, че са представени доказателства за реалност на доставките на стоки – договор, приемо-предавателни протоколи (ППП), фактури, доказателства за плащане, като на ревизорите било обяснено, че стоката е в склада на дружеството и предстои реализация. Стоките били надлежно индивидуализирани и описани в инвентаризационен опис, съставен към 31.12.2024 г. Навеждат се доводи на добросъвестност на ревизираното дружество, респ. липса на

данни за участие в данъчна измама. Претендира са отмяна на РА и присъждане на разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. К.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221024003004-020-001 от 21.06.2024 г., издадена от С. Т. К. – началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за установяване на задълженията му по ЗДДС за данъчен период м.01.2024 г., в 2-месечен срок от връчване на ЗВР на 02.07.2024 г., т.е. в срок до 02.09.2024 г. Със ЗИЗВР от 30.08.2024 г., от 20.09.2024 г. и от 31.10.2024 г. срокът на ревизията е удължен общо с три месеца – до 02.12.2024 г., съгласно чл.114, ал.2 от ДОПК. ЗВР и ЗИЗВР са издадени във формата по чл.113, ал.1 от ДОПК и са връчени на ревизираното лице по електронен път.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.15 на представена от ответника Заповед № РД-01-404 от 27.05.2024 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на С. Т. К., в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представени от ответника удостоверения от доставчика на електронни услуги на л.62-77 от делото, както и на електронен носител CD, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи (КЕП). Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221024003004-092-001 от 13.12.2024 г., връчен на 03.01.2025 г. Не е подадено възражение срещу констатациите в РД на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА№Р-22221024003004-091-001 от 31.01.2025 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, с който на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС ревизиращият екип е отказал право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000,33 лв. по фактури, издадени от „АНАРВАН 5“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 5 937,02 лв.

Установено е при ревизията, че основната дейност на дружеството е строителство, придобиване, управление и разпореждане с движими и недвижими имоти на територията на България. „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е вписано в Централния професионален регистър, воден от камарата на строителите в България с протокол №1433/29.10.2020 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „ПЪРВОМАЙ - БТ ЕКСПОРТ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК са изискани документи и писмени обяснения от трети лица, а именно от „АНАРВАН 5“ ЕООД, „СТОЛИТ 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БУМИТСПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], до КМЕТСТВО Л., РАЙОН П., с ЕИК[ЕИК].

С протокол за присъединяване на документи от друго производство №Р-22221024003004-П.-001/19.09.2024 г. са приобщени доказателства от досието на задълженото лице. Извършена е проверка в информационната система по данни от АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /А./ с ЕИК[ЕИК], относно регистрираните в движения на МПС с рег. [рег.номер на МПС] /С. на

територията на България за периода м. 02.2024 г.

Установено е, че ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000,33 лв. по 22 фактури с предмет на доставката „строителни материали“, издадени от „АНАРВАН 5“ ЕООД. От ревизираното лице са представени копия на фактурите, приемо-предавателни протоколи към всяка от тях, в които стоките са описани по вид, мярка, количество и единична цена, стойност, данъчна основа, дължим ДДС, фискални бонове, договор за доставка на строителни материали от 29.12.2023 г., сключен с „АНАРВАН 5“ ЕООД. Ревизорите са отбелязали, че в договора материалите не са описани по вид, количество и единична цена или обща стойност. Установили са, че представените фискални бонове са издадени от ЕКАФП с вписан стационарен обект - офис в [населено място], [улица].

Представени са писмени обяснения, в които се сочи, че закупените материали са доставени в складова база на „Б.“ ООД, находяща се в [населено място], [улица], въз основа на сключен договор за наем на складова площ от 01.02.2024 г. Транспортирането на материалите е осъществено от същото дружество за сметка на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. Материалите са закупени за извършване на СМР на жилищна сграда с прилежащи офиси и паркоместа в [населено място]. Представен е договор за доставка на материали и изпълнение на СМР от 01.12.2023 г., сключен между „СИЛА ГРУП СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на възложител и „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, в качеството на изпълнител. Органите по приходите са изтъкнали, че липсва информация относно конкретен адрес на строителния обект, както и друга допълнителна информация. В приложение №1 към договора е приложена количествено-стойностна сметка, в която са описаните материалите и дейностите, които подлежат на изпълнение — доставка и монтаж на материалите, които са посочени във фактурите, издадени от „АНАРВАН 5“ ЕООД. Представено е допълнително споразумение /анекс за доброволно прекратяване на договора от 15.02.2024 г., в което е вписано, че страните се съгласяват да бъде прекратено действието на подписания договор от 01.12.2023 г. на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 по взаимно съгласие между страните, като не е посочена конкретна причина за настъпване на това събитие.

Представена е фактура №20...0089 от 02.02.2024 г., издадена от „БУМИТСПЕД“ ООД с данъчна основа /ДО/ 150,00 лв. и начислен ДДС 30,00 лв., с предмет на доставката „извършен вътреобщностен транспорт с релация С.-С. с автомобили С./С., съгласно заявка №6862“. Към фактурата е приложена товарителница №163027/02.02.2024 г., в която са вписани изпращач „А. К.“ ЕООД, превозвач „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД с Е.[ЕИК], получател „БУМИТСПЕД“ ООД. Адресът на натоварване е е. Л., бивш стопански двор, дата на натоварване 02.02.2024 г., адрес на разтоварване гр., С., [улица], дата на разтоварване 02.02.2024 г. Видът на товара е 24 000 кг. строителни материали. Товарителницата съдържа подписи и печати на изпращач, превозвач и получател.

След справка от информационната система на НАП, по данни от КАТ, е установено, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] е влекач Д. ФТ ХФ 105.410, с номер на рама XLRTE47MS0E809664, есобственост на „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД, ЕЖ[ЕИК], а МПС с рег. [рег.номер на МПС] е полуремарке К. СДП 27, с номер на рама WKESDP27011383120 са собственост на „БУМИТСПЕД“ ООД.

Посочено е, че „БУМИТСПЕД“ ООД няма отразени в дневниците за продажби, за периода 01.01.2024 г. - 30.09.2024 г., други фактури издадени на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, освен посочените по-горе. Т.е. няма издадени фактури за извършени дейности по складиране и съхранение. Това е потвърдено и от извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, приобщена с протокол към ревизията.

Ревизорите са съобrazили, че при процесната проверка, ревизираното лице е представило само фактури, издадени от „БУМИТСПЕД“ ООД за извършен транспорт, но липсват товарителници, няма издадени фактури за извършени дейности по складиране и съхранение.

В дадените писмени обяснения от ревизираното лице е посочено, че „АНАРВАН 5“ ЕООД е избрано за доставчик на строителните материали на база на наличност на стоките, както и изгодни продажни цени. Твърди се, че контактът между „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и „АНАРВАН 5“ ЕООД е осъществен лично чрез посещение на управителя на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД в офиса на доставчика. Не е представена информация в колко кашона и колко палета са опаковани стоките, в кой кашон/пале какви стоки се съдържат и какво количество. „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД било извършило плащане за доставка на строителните материали към „БУМИТСПЕД“ ООД на база разстояние, тегло, размер и вид на опаковките.

При насрещната проверка на „АНАРВАН 5“ ЕООД от доставчика са представени копия на фактурите, приемо-предавателни протоколи към тях, 13 фактури, издадени от „СТОЛИТ 20“ ЕООД, ЕЖ[ЕИК] /предходен доставчик/, ведно с приемо-предавателни протоколи и фискални бонове, счетоводни регистри, писмени обяснения.

Декларира се, че от страна на „АНАРВАН 5“ ЕООД не са представени доказателства за съхранение и транспорт на стоките, а това е ангажимент на техния клиент „АНАРВАН 5“ ЕООД. Не били представени транспортни документи, информация за това къде и натоварена стоката, къде е разтоварена, с какво транспортно средство, за чия сметка и транспортът. Не били представени и доказателства относно наличието на стопански обекти, с които са съхранявани стоките до момента на тяхната продажба на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

След справка в информационната система на НАП е установено, че от „АНАРВАН 5“ ЕООД няма подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО за 2022 г. и 2023 г., а за периода от 25.10.2023 г. - 21.06.2024 г. има сключени 2 трудови договори, с лица на длъжност „технически изпълнител“. Констатирано е още, че през м. 01.2024 г. доставчикът е декларирал продажби на строителни материали не само към „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, но и към „ЛУКС ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „КАР ЛОК“ ООД с ЕИК[ЕИК], в особено големи размери, както и доставки на СМР на няколко дружества.

Органите по приходите са посочили, че на „АНАРВАН 5“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за м.12.2023 г., при която от дружеството не са представени документи, справки и писмени обяснения по връчено искане, не са представени доказателства както за извършените доставки, така и за покупките през ревизирания период.

Като предходен доставчик на „АНАРВАН 5“ ЕООД дружеството е посочило „СТОЛИТ 20“ ЕООД. Приходните органи са установили, че на „СТОЛИТ 20“ ЕООД също е извършвана ревизия с УИН Р-22221723004248 за установяване на задължения по ЗДДС за периода 26.07.2022 г. - 31.12.2022 г. и за корпоративен данък за 2022 г. При ревизията е извършено посещение на декларирания адрес за кореспонденция, при която е установено е, че на адреса се намира частен имот с упълномощено лице, представляващо голям брой дружества. „СТОЛИТ 20“ ЕООД не представя доказателства относно вида на закупените стоки и извършените услуги.

В хода на ревизията на „СТОЛИТ 20“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по електронен път, но не са представени документи и/или писмени обяснения по връченото искане. Органите по приходите са извършили проверка в информационната система на НАП, при която е установено, че за м.01.2024 г. „СТОЛИТ 20“ ЕООД има декларирани, покупки без посочен предмет само от „ТОП ЛЕВЪЛ КЪМПАНИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Ревизиращите са изтъкнали, че на „ТОП Л. К. ЕООД /деклариран доставчик на „СТОЛИТ 20“ ЕООД/ също е извършена ревизия за установяване на задължения за ЗДДС за периода м.05.2022 г. - м. 12.2022 г. и за корпоративен данък за 2022 г. В

хода на ревизията от дружеството е представена обяснителна записка, в която е посочено, че дейността на „ТОП ЛЕВЪЛ КЪМПАНИ“ ЕООД е внос на потребителски стоки /предимно дрехи, обувки, аксесоари и други/ от Китай и последващата им продажба на едро на клиенти от Европа. Сочи се, че стоките се транспортират по море от Китай до митница в [населено място] - Гърция и след това се транспортират с камиони до територията на Европа. Стоката се транспортира директно до крайния клиент и не влиза на територията на България. От проверка на подадените дневници за покупки и продажби за следващите отчетни периоди след ревизирания период се установява, че „ТОП ЛЕВЪЛ КЪМПАНИ“ ЕООД декларира само В. на стоки. Няма декларирани продажби към български или други търговци, съответно и към „СТОЛИТ 20“ ЕООД

Ревизиращите са извършили проверка и е връчено ИПДПОТЛ до кметство Л. - район П., като е изискано да бъде представена информация, съществува ли на територията на [населено място], обект „бивш стопански двор“ и чия собственост е, доколкото в представените товарителници от „АНАРВАН 5“ ЕООД е посочен такъв адрес на натоварване - [населено място], бивш стопански двор, без да е посочена улица и номер. От отговора се установява, че на територията на [населено място] съществуват два обекта, които са били стопански, но кметството не разполага с информация чия собственост са.

Във връзка с декларирани обстоятелства от ревизираното лице за транспортиране и съхранение на материали от „БУМИТСПЕД“ ЕООД е изпратено ИПДПОТЛ до посоченото дружество. Представени са копия на фактури №109/01.03.2024 г., по заявка № 006862; фактура №110 от 01.03.2024 г., по заявка № 006863; договор-заявка за превоз на товари №006862/02.02.2024 г. между „БУМИТСПЕД“ ООД /товародател/ и „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД /превозвач/. Вписан вид на товара е строителни материали 24 тона/13,60 лм, вид превоз комплектен. Начална точка на товарене [населено място], бивш стопански двор, разтоварен адрес „БУМИТСПЕД“ ООД, дата и час на товарене 02.02.2024 г., 10,00 часа, най-късен час на разтоварване 02.02.2024 г., 13,00 часа.; договор- заявка за превоз на товари №006863/23.02.2024 г. Вписан вид на товара - строителни материали 24 тона/13,60 лм, вид превоз - комплектен. Начална точка на товарене [населено място], бивш стопански двор, разтоварен адрес „БУМИТСПЕД“ ООД. Дата и час на товарене 23.02.2024 г., 10,00 часа, най-късен час на разтоварване 23.02.2024 г., 13,00 часа. Превозни средства и по двете заявки са МПС рег. [рег.номер на МПС] /С..

Представен е и Договор за наем на складова площ от 01.02.2024 г. сключен между „БУМИТСПЕД“ ООД /наемодател/ и „А. К.' ЕООД /наемател/, фактура №20..89/02.02.2024 г., издадена от „БУМИТСПЕД“ ООД на „АМБ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД за транспорт по заявка №6862 и фактура №20-90/23.02.2024 г. за транспорт по заявка № 6863. Представени са товарителница №163027/02.02.2024 г. и №163029/23.02.2024 г., с вписани изпращач „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, превозвач „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД и получател „БУМИТСПЕД“ ООД. Адрес на натоварване [населено място], Бивш стопански двор, адрес на разтоварване [населено място], Околовръстен път №510.

Извършена е проверка в информационната система на НАП, при която е установено, че „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД е отразило в дневниците си за продажби, за м.02.2024 г. фактури, издадени само на „БУМИТСПЕД“ ЕООД с посочено основание „международен транспорт“. Изискана е информация от „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД относно извършени от дружеството превози на 02.02.2024 г. и 23.02.2024 г. с МПС рег. [рег.номер на МПС] /С.. От „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД са представени писмени обяснения, съгласно които превозът е възложен от „БУМИТСПЕД“ ООД, водач на МПС е Й. И. Б.. Сочи се, че товареното е в бившия стопански двор на [населено място] с челен товарач, а разтоварването е в склада на „БУМИТСПЕД“ ООД на околовръстен път 510 С..

Придожени са свидетелство за регистрация на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , свидетелство за регистрация на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , два договора за наем на МПС от 17.04.2023 г. на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] и с рег. [рег.номер на МПС] , трудов договор № 00004/30.05.2023 г., сключен между с Й. И. Б., за длъжността „шофьор тежкотоварен автомобил“. Представени са и товарителница №163027/02.02.2024 г. и №163029/23.02.2024 г., които са идентични с представените от ревизираното лице и „БУМИТСПЕД“ ООД. Установено е, че в процесиите товарителници липсва информация и данни за товарите относно вида на опаковката, броя на колетите (пакетите), особената им маркировка и номерата им, които са задължителен реквизит съгласно чл. 53, ал. 1, т. 6 и 8 от Закона за автомобилните превози /3./. Липсвала информация за час на натоварване и час на разтоварване.

С ИГДПОТЛ от „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД е изискана информация и доказателства относно пълното движение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] / С., както и за преминавания на ГКПП В. на 03.02.2024 г. и 23.02.2024 г. Изискани са фактури и ЧМР. Дружеството е представило електронно обяснение, в което е посочено, че композицията С./С. в периода 02.02.2024 г. - 03.02.2024 г. се е движила от [населено място] до [населено място], след това до склад на „БУМИСПЕД“ ООД на Околовръстен път 510, където е разтоварил и натоварил, след което е продължил в посока ГПП В. - Д. мост 2. В периода 22.02.2024 г. - 23.02.2024 г. композицията се е движила по релация [населено място] - [населено място] - [населено място] - Околовръстен път 510 - [населено място] - Околовръстен път 510, след което е продължил в посока ГПП В. - Д. мост 2. Твърди се, че стоката превозена от [населено място] и на двете дати, е строителни материали и плочки, опакована в кашони и палета, като не се представя нито информация, нито доказателства относно техния брой, вид, индивидуално тегло.

Представени са копия на фактури за продажби, издадени от „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД на „БУМИТСПЕД“ ООД и ЧМР към тях. Установено е, че на 01.02.2024 г. на композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С. е натоварена стока в [населено място], област П., 18 835,20 кг. тютюнев стрипс, опакован в 108 Кашона всеки по 174,40 кг. Стоката е превозена до Н.. В същото време е съставена товарителница №163027/02.02.2024 г. за превоз на 24 000 кг. строителни материали на 02.02.2024 г.

На 22.02.2024 г. на композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С. е натоварена стока в [населено място], област П., 16 645,10 кг тютюнев стрипс, опакован в 108 кашона всеки по 154,40 кг. Стоката е превозена до Н.. В същото време е съставена товарителница №163029/23.02.2024 г. за превоз на 24 000 кг. строителни материали на 23.02.2024 г.

Посочено е, че от „БУМИТ ТРАНСПОРТ“ ЕООД не са ангажирани доказателства, удостоверяващи движение на посочените в товарителниците превозни средства по вписаното направление, не са представени извлечения от система за проследяване на автомобил, нито тахошайби или извлечени данни от паметта на карта за дигитален тахограф и карта на водача за извършените превози, нито пътни листове. Отделно от горното е установено, че заявка №6862 е от 02.02.2024 г., заявка №6863 е от 23.02.2024 г., т.е. процесните заявки са с последователни номера и не следват хронологичния ред на съставяне на останалите заявки, което обосновава извода, че същите не са съставени на вписаните дати. Заявката за транспорта от България до Н. на 01.02.2024 г. е с № 6803, а заявката за транспорта от Ч. до България на 27.02.2024 г. е с № 6846. С електронно съобщение от 19.11.2024 г. са изискани заявки №6801,6806, 6823, 6845,6846, но от дружеството не са представени.

Извършена е насрещна проверка на „П. - БТ ЕКСПОРТ“ ООД с ЕИК[ЕИК], дружеството изпращач на стоки за транспорт от България за Н. на 01.02.2024 г. и 22.02.2024 г. Установено е, че фактура №[ЕГН]/01.02.2024 г. е издадена на Г. К. СЪРВИЗ Л. с VIN EL802239412 и предмет на доставката 17 280 кг тютюн FCV бленд стрипс, а фактура № [ЕГН]/22.02.2024 г. е издадена на Б. СЕЛЛЕР 2022 М.И.К.Е с VIN EL802256433 и предмет на доставката 15 120 кг. тютюн FCV бленд стрипс. И към двете фактури са приложени опаковъчни листа, ЧМР, декларации, потвърждения, банкови извлечения, договор от 29.01.2024 г. и договор от 20.02.2024 г.

В дадените обяснения е посочено, че транспортът е организиран и е за сметка на клиентите. Натоварената стока и по двете фактури е тютюн FCV бленд стрипс, опакован в кашони С48, с надпис BULGARIAN TOBACCO FCV BLEND STRIPS. Представени са декларации от лицето Й. И. Б., в качеството му шофьор за всеки от извършените превози - едната от 01.02.2024 г., а другата от 22.02.2024 г. Съдържанието и на двата документа е аналогично. В него лицето декларира, че е присъствало, следи и носи отговорност при товаренето на стоката български тютюн FCV бленд стрипс, с място на товарене „ПЪРВОМАЙ-БТ“ АД, както и стоката да бъде правилно разпределена, за да не се получи претоварване на осите на управлявания от него товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] /С.. Изтъкнато е, че от представените документи при насрещната проверка се потвърждават установените обстоятелства за натоварване на композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С. на 01.02.2024 г. и на 22.02.2024 г. със стока за извършване на международен транспорт от България до Н..

В хода на ревизията е анализирана информация за регистрираните в системата на А., движения на МПС, с вписаните в ЧМР регистрационни номера [рег.номер на МПС] / С. през периода 01.02.2024 г. - 29.02.2024 г. Изготвена е справка, в която се съдържа информация дата и час, преброителен пункт №, местоположение, посока, клас и скорост. За автомобилна композиция с рег. [рег.номер на МПС] / С. е установено, че: - на 01.02.2024 г. композицията се е движила от [населено място] към [населено място], като в 16:25:21 часа е регистрирано преминаване през камера П. с тегло 32 171 кг. На 02.02.2024 г. няма регистрирани преминавания и движения на територията на България. На 03.02.2024 г. композицията се е движила от [населено място] в посока [населено място], като първото преминаване е регистрирано в 06:23:03 часа през камера Горни Б., а в 12:29:17 часа е регистрирано преминаване през камера В. с тегло 33 964 кг.

-на 22.02.2024 г. са регистрирани преминавания по пътната мрежа на България, които удостоверяват движението на транспортните средства по магистрала Т. /А1/ и първокласен републикански път 8 в направление запад-изток, в посока населени места към [населено място] - [населено място] и обратно в направление изток-запад към [населено място], като последно е регистрирано преминаване в 20:31 часа на магистрала Т. /А1/ в посока [населено място]- [населено място], като камерата е разположена ;о пътя преди разклона за [населено място]. На 23.02.2024 г. са регистрирани преминавания по пътната мрежа на България като движението е по автомагистрала А2 и първокласен републикански път 1 в посока Б. - М. - В. - В. през Горни Б. - Р. Б. - Т. - Крапчене - Горна Вереница - Жиглица.

От изложеното приходните органи са достигнали до извод, че автомобилна композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С. се е движила по маршрут за изпълнение на международен превоз и липсват доказателства, че същата се е движела в посока на [населено място] и [улица], който се намира в посока към [населено място].

С оглед направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 000,33 лв. по фактурите, издадени от „АНАРВАН 5“ ЕООД.

Ревизионният акт е връчен електронно на 05.02.2025 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. № Ж-22-74 от 12.02.2025 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 20.04.2025 г. В този срок е постановено Решение № 389 от 15.04.2025 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден, в която част и съгласно чл.156, ал.1 от ДОПК е предмет на съдебния спор.

Решение № 389 от 15.04.2025 г. на директора на ДОДОП С. е връчено на 22.04.2025 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 02.05.2023 г., от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК органи по приходите и при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК. Не се установяват допуснати в хода на ревизионното производство съществени процесуални нарушения. Изложеното, във връзка с разпоредбата на чл.160, ал.1 от ДОПК, определя спора като материалноправен – относно наличието на реални доставки на стоки по чл.6, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, **е въпрос за конкретния механизъм на всяка от спорните доставки**, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Именно в тази връзка, като обстоятелства, указващи на липса на реална икономическа дейност, съдът намира за правилни и обосновани доводите на приходните органи, които са косвено указание за липса на реална дейност при спорните участници в търговския оборот - липса на наети лица на релевантни длъжности, липса на данни за наети офиси или други помещения за осъществяване на стопанска дейност, липса на данни за извършване на обичайните за стопанската дейност разходи за телекомуникационни и комунални услуги, за наем, за транспорт. Всички тези обстоятелства са косвено указание, че търговските субекти не осъществяват реална икономическа дейност, като предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит.

Принципно вярна е тезата на жалбоподателя, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали **самият издател** на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 „Gabor Toth“), какъвто е настоящият случай, доколкото изводите на приходните органи са, че фактурираните доставки не са реално осъществени от издателя на фактурите „АНАРВАН 5“ ЕООД.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Процесните фактури са с предмет „закупени материали по протокол“ и са придружени с посочения протокол, в който стоките са индивидуализирани по вид, количество, единична и обща цена.

В хода на ревизията от ревизираното дружество е представена Справка № 3 за налични машини, стоки, оборудване и стопански инвентар, попълнена на 20.08.2024 г., в която не са отбелязани налични материални активи (л.00115 от преписката). Това обстоятелство е в противоречие със защитната теза на дружеството за наличие на процесните стоки на склад. Тук е мястото да се посочи, че съставеният от дружеството инвентаризационен опис към 03.01.2025 г. е частен документ, без обвързваща съда доказателствена сила, който удостоверява изгодни са ревизираното лице обстоятелства, очевидно съставен за целите на процеса. Към обяснение на жалбоподателя от 19.11.2024 г. е приложен списък със складова наличност, в който *не е отбелязано количество (в бройки или квадратни метри) на отбелязаните строителни материали, поради което въз основа на него не може да се осъществи привръзка със стоките по спорните фактури*. По идентичен начин и в представения в съдебното производство Инвентаризационен опис – Протокол № 1 от 03.01.2025 г. не са посочени количество и вид на стоките, отбелязани в него. Дължим е извод, че същият не доказва благоприятното твърдение на лицето, че разполага с процесните стоки на склад.

В хода на ревизията ревизираното дружество е предоставило писмено обяснение, според което *не притежава собствени или наети складови помещения* (л.00165 от преписката). Това обстоятелство е в противоречие с представен сключен договор за наем от 01.02.2024 г. с „Буметспид“ ООД с предмет: наем на не повече от 30 броя палето места в складовата база на „Бумитспед“ ООД в [населено място], [улица].

С фактури №№ 200...89/02.02.2024 г. и 200...90 от 23.02.2024 г. „Бумитспед“ ООД е фактурирало на „АБМ Консултинг“ ЕООД извършен вътреобщностен транспорт с релация С.-С. по заявки №№ 6862 и 6863 с ПМС рег. [рег.номер на МПС] /С 4621 ЕК.

Всяка от издадените от „Буметспид“ ООД 2 броя товарителници от 02.02.2024 г. и от 23.02.2024 г. удостоверяват превоз на по 24 000 кг строителни материали по маршрут „С.-С.“.

При тези данни за значителни количества строителни материали е обосновано

очакването на приходните органи за наличие на доказателства за наличие на търговски обект/склад на натоварване и индивидуализиращи данни за физическите лица, които са участвали в натоварването и разтоварването на стоките, каквито в случая нито са налични, нито се твърдят (транспортът е за сметка на ревизираното дружество, което би следвало да разполага с тези данни).

Според предоставени в хода на ревизията обяснения от „Бумитспед“ ООД (л.00280 от преписката) *теглото на стоката не е мерено на кантар, а е декларирано от товарния адрес, където са изготвени документите. Товарено е в бившия стопански двор на [населено място], товаренето и разтоварването са с членоварач, като разтоварването е от Н. П..* Тук е мястото да се отбележи поредното несъответствие в съставените документи, доколкото в писмо изх.№ КЛН24-ДИ05-6 от 07.10.2024 г. на кметство Л. към район „П.“ на СО е посочено, че в [населено място] съществуват *два стопански обекта – на [улица]- нечетлива номерация – около №67,69,71 и на [улица], около № 218,220 и около № 287,289* (л.00290 от преписката). Тази информация, предоставена от държавен орган, сериозно разколебава наличието на конкретен обект – стопански двор, склад или друг търговски обект, в който да е извършено натоварване на стоката, при пълна липса на индивидуализация на негов адрес в документите. Наличието на място на натоварване на стоките е основополагащо за понятието за реалността на доставките на стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО, което свързано с реално и фактическо приемо-предаване на материални вещи от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с тях като собственик. В конкретния случай, липсват всякакви доказателства за конкретен адрес, от който е осъществено натоварване и за конкретно физическо лице, което е осъществило това натоварване и фактическо предаване на стоките.

Установява се от ПИНП №П-32003224204195-141-001 от 27.11.2024 г. на „Първомай – БГ Експорт“ ООД, ЕИК[ЕИК]. При насрещната проверка е установено, че на 01.02.2024 г., на композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С., е натоварена стока в *гр. П., област П., 18 835,20 кг. тютюнев стрипс*, опакован в 108 Кашона всеки по 174,40 кг. Стоката е превозена до Н.. Отражено е, че е получена (очевидно в Н.) на 04.02.2024 г. Приложени са декларации от лицето Й. И. Б. – шофьор в „Бумит Транспорт“ ЕООД, че лицето е присъствало, следи и носи отговорност при товаренето на стоката – български тютюн, вкл. стоката да бъде правилно разпределена, за да не се получи претоварване на осите на управлявания от него товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С..

В същото време е съставена товарителница №163027/02.02.2024 г. за превоз на 24 000 кг. строителни материали на 02.02.2024 г.

Според съда, както правилно са отбелязали и приходните органи, обективно е невъзможно натоварването на над 18 000 кг стока в [населено място], след което още 24 000 кг стока в [населено място], *при което би се получило наказуемо по административен ред претоварване на товарния автомобил*, оставяне на 24 000 кг строителни материали в [населено място], „Околовръстен път“ 510, и продължаване на композицията в посока [населено място], Д. мост 2, Н.. Дължим е извод за липса на доказателства за реално движение на процесната стока на 02.02.2024 г. от [населено място] до складовата база на „Буметспед“ ООД на „Околовръстен път“.

По напълно идентичен начин, на 22.02.2024 г. на композиция с рег. [рег.номер на МПС] /С. е натоварена стока в [населено място], област П., 16 645,10 кг тютюнев стрипс, опакован в 108 кашона всеки по 154,40 кг. Стоката е превозена до Н. *и получена там на*

27.02.2024 г. В същото време е съставена товарителница №163029/23.02.2024 г. за превоз на 24 000 кг. строителни материали на 23.02.2024 г. По същите съображения е дължим извод за липса на доказателства за реално движение на процесната стока 23.02.2024 г. от [населено място] до складовата база на „Буметспед“ ООД на „Околовръстен път“.

В подкрепа на тези обстоятелства са е данните, които приходните органи са получили от А. за движението на МПС, с регистрационни номера [рег.номер на МПС] / С4621 в периода 01.02.2024 г. - 29.02.2024 г. по дата, час, преброителен пункт №, местоположение, посока, клас и скорост. Тези данни също оборват съставените от „Бумитспед“ ООД частни документи относно превоз на 24 000 кг строителни материали на 02.02.2024 г. и на 23.02.2024 г.

По изложените съображения съдът намира, че в ревизионната преписка не се съдържат доказателства за два основни елемента от фактическия състав, релевантен към реалното прехвърляне на стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО – данни, че доставчикът е разполагал със стоки от същия вид и количество и че реално е натоварил и предал тези стоки на превозвач, както и данни за реален превоз на тези стоки.

Доказателствената тежест за тези обстоятелства се носи от жалбоподателя, поради което и при липса на доказателства за предаване и транспорт на процесните стоки е дължим извод за липса на реални доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС, до какъвто законосъобразен извод са достигнали и приходните органи.

Съдът приема, че в подкрепа на тези преки доказателства за липса на реални доставки на стоки по спорните фактури се добавят и редица косвени данни и несъответствия, които също разколебават твърденията на жалбоподателя в противен смисъл.

По повод връчено му ИПДПОЗЛ № П-22221023239739-040-002 от 19.02.2024 г., на 19.03.2024 г. ревизираното дружество е посочило в хода на ревизията, че закупените материали от „АНАРВАН 5“ ЕООД *ще бъдат вложени в предстоящи проекти за строителни дейности и/или последваща продажба. Очевидно, тези „бъдещи проекти“ не са индивидуализирани, въпреки, че би следвало жалбоподателят да е наясно, че е сключил договор от 01.12.2023 г. за доставка на материали и изпълнение на СМР с възложител „СИЛА ГРУП СТРОЙ“ ЕООД (л.00096 и сл. от преписката).* Към договора от 01.12.2023 г. със „СИЛА ГРУП СТРОЙ“ ЕООД е съставено Приложение № 1, в което са индивидуализирани строителни материали по брой и цена. Прави впечатление, че „протоколите“ към процесните фактури съдържат данни за идентични по вид и количество строителни материали. Според съда е дължим извод, че жалбоподателят е разполагал с данните от Приложение № 1 към договора от 01.12.2023 г. и ги е използвал, за да състави документи за движение на стоки – процесните фактури и протоколи към тях, на които обаче не съответстват реални стопански операции. В случая е невъзможно получателят по процесните фактури да не знае, че същите не отразяват реални доставки, след като е страна по тях, поради което и с декларирането им претендира право на данъчен кредит, за което знае, че не е възникнало. Изкуственото създаване на условия за получаване на изгода, каквато представлява правото на приспадане на данъчен кредит, се определя като злоупотреба /т. 74 и т. 75 от Решение от 21.02.2006 по дело С-255/02/ - под данъчна измама следва да се разбира всяко действие или бездействие, водещо до въвеждане в заблуждение, целящо или имащо за краен резултат ощетяване на бюджета. Когато липсата на доставка произтича от собствените

действия на получателя по доставката, същият е невъзможно да не знае, че доставката е недействителна, което бламира доводите за добросъвестност на лицето, изложени в жалбата.

В допълнение, договорът от 01.12.2023 г. със „СИЛА ГРУП СТРОЙ“ ЕООД е прекратен с допълнително споразумение от 15.02.2024 г. Остава неясно защо и след прекратяване на този договор, във връзка с който жалбоподателят твърди, че е закупил процесните стоки, същият е продължил да *фактурира и получава стоки от „АНАРВАН 5“ ЕООД*. Изложеното обстоятелство също е в подкрепа на довода, че страните са оформили правоотношенията си единствено документално, но на същите не съответстват реални стопански операции.

По-нататък, ревизираното дружество е представило договор от 29.12.2023 г., с който в качеството си на възложител е възложило на „Анарван 5“ ЕООД доставка на строителни материали. Обосновани са доводите на приходните органи, че в договора не са индивидуализирани вещи по вид, количество или единична цена, поради което този документ не може да послужи като пряко доказателство както за наличието на процесните строителни материали при доставчика, така и за тяхна индивидуализация или предаване срещу наследна престация/възнаграждение.

Според писмени обяснения от 19.11.2024 г. на ревизираното дружество *стоките са натоварени в [населено място], „Бивш стопански двор“ от „Бумитспед“ ООД, като собственик на склада е неизвестно лице. Стоките са превозени в кашони и палети, в какъвто вид са съхранени в склада на „Бумитспед“ ООД*. Към момента на предоставяне на обясненията ревизираното дружество е декларирало, че е в процес на преговори с няколко заинтересовани строителни фирми за продажба на част от материалите. Останалите материали ще бъдат използвани при изпълнение на проект „Професионална гимназия по механоелектротехника“ (ПГМЕ), [населено място]. Към обяснението е приложен списък със складова наличност. Прави впечатление, че в приложения списък не е отбелязано количество (в бройки или квадратни метри) на отбелязаните строителни материали, поради което въз основа на него не може да се осъществи привръзка със стоките по спорните фактури.

Съвкупната преценка на всички гореизложени факти и обстоятелства по липса на доказателства за предаване и транспорт на стоките, както и наличие на множество косвени данни и несъответствия в съставените документи, правилно и обосновано са навели приходните органи на извод за липса на реални доставки на стоки по спорните фактури, издадени от „АНАРВАН 5“ ЕООД по смисъла на чл.6, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС, поради което е дължимо отхвърляне на оспорването на основание чл.160, ал.1 от ДОПК.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение съобразно обжалваемия интерес от 40 937,35 лв., или възнаграждение в размер на 3925.00 лв. съгласно чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 / 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав,

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за

кореспонденция [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6, срещу Ревизионен акт №Р-22221024003004-091-001 от 31.01.2025 г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. С. С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 389 от 15.04.2025 г. на директора на ДОДОП [населено място], относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 35 000,33 лв. и лихви за забава в размер на 5 937,02 лв. за данъчен период м. 01.2024 г., или общо в размер на **40 937,35 лв.**

**ОСЪЖДА** „АБМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6, да заплати на Национална агенция по приходите, чрез Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 3925.00 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**