

# РЕШЕНИЕ

№ 7893

гр. София, 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8218** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на О. В. К., против решение от 13.06.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 107<sup>ММ</sup> състав, постановено по НАХД № 3281/2023 г. С решението е потвърдено издаденото от началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22-4332-008907/17.05.2022 г.** С постановлението на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., на основание чл. 638, ал. 3 от Кодекса на застраховането, за това, че на установена дата в [населено място] управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „А. Аб“, рег. [рег.номер на МПС], във връзка с чието използване не е имал сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Касационната жалба преповтаря въззивната, като е добавено и ново основание-некомпетентност на административния орган, издал НП. В съдебното заседание касаторът не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Касторът О. В. К. е санкционирана за това, че на 21.04.2022 г. управлявал лек автомобил „А. Аб”, собственост на Ю. К., в гр. [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], като около 01:09 часа бил спрял за проверка от полицейски служители. Установено било, че за процесния автомобил няма валидна полица за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Тези констатации са дали основание на свидетеля И. (полицейски служител от проверяващия екип) да състави АУАН за нарушение разпоредбата на чл. 638, ал. 3 КЗ. Въз основа на акта е издадено НП № 22-4332-008907/17.05.2022 г., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв, на основание чл. 638, ал. 3 КЗ.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Районният съд е изяснил обективно, всестранно и изцяло релевантните факти, като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора К..

Разпоредба на чл. 638 ал. 3 КЗ санкционира и „лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност“ на автомобилистите“. Касаторът не оспорва установения по несъмнен начин факт, че е управлявал МПС в такава хипотеза. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния за липса на допуснати в административнонаказателното производство съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила., вкл. досежно описанието на нарушението от обективна и от субективна страна. АУАН и наказателното постановление са издадени от материално компетентни органи, предвид изискванията на чл. 647, ал. 1, ал. 2 КЗ. В административнонаказателната преписка са налични: Заповед № 4332з-143/15.02.2016 г. на директора на СДВР, с която (т. 4) началникът на 01 група „Административнонаказателна дейност“, 03 сектор „Административно обслужване“ е оправомощен да издава НП; Заповед № 8121к-13312/23.10.2029 г. на министъра на МВР, с която старши инспектор Д. Д. е преназначена на длъжността „началник на 03 сектор „Административно обслужване“.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.06.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 107<sup>-ми</sup>

състав, по НАХД № 3281/2023 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: