

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4442** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. П. Б., редовно призован, се представлява от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АГЕНЦИЯ " ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно призован, се представлява от юрк. П. и юрк. П., редовно упълномощени, с пълномощни от днес, приети от съда от днес. Съдът прилага пълномощните по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх. № 11-00-339/29.05.2020г /пощенското клеймо е от 27.05.2020 г/, срещу Решение РД-ОИ-32/13.05.2020г/ на ответника по заявление по ЗДОИ от 29.04.20г, връчено на 14.05.2020г, след като предходната жалба от 20.05.2020г./ с електронен подпис/, е оттеглена с изрична молба

на жалбоподателя на 29.05.2020г./ л.11 от делото/.

Съдът е приел, че жалбата е допустима, въпреки наличието на решение, в което е изписано, че се предоставя пълен достъп/такъв обаче не се представя всъщност/.

ИЩЕЦЪТ – Да се приеме жалбата. Нямам допълнителни становища. Законодателят е предвидил обжалване и на Решението за достъп по чл.40 от ЗДОИ.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорваме жалбата. Поддържаме представената административна преписка в цялост. Предоставените линкове, които са в Решението по ЗОДОИ, са действащи, тъй като данните по отношение на тази година са публикувани. По отношение на 2019г. са публикувани. По отношение на посочения период от 2020г.-още не са. Посочили сме и наличието на друг ред за получаване на исканата информация, не по ЗДОИ. След заплащане на такса по ценоразпис, могат да получат адм.услуга от А.. Нямаме доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство представената административната преписка.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК- да докаже наличието на фактически осонвания да му бъде предоставен достъп и до информацията, да която всъщност решението не му предоставя.

УКАЗВА на ответника доказателствената тежест относно изложеното в решението- че посочените в Решението линкове действително съдържат информацията, която е била заявена, както и че част от заявената информация се предоставя не по реда на ЗОДОИ, а чрез заявление за адм.услуга и след платена държавна такса по утвърден ценоразпис, който ред в случая не е бил спазен.

ИЩЕЦЪТ - Имам доказателствени искания. Предоставям публикувана в интернет информацията относно предоставена с решение на ответника обществена информация по предходно чуждо заявление по ЗДОИ-от 2018г, от което решение е видно с какъв обем данни принципно разполага ответника и респ. може да ги предоставя и ги предоставя по ЗДОИ/по други заявления/. Съвсем ясно се описва как се събира и представя исканата информация и как тя се съхранява- видно е как се създава тази информация от автоматизираните устройства за записване на пътния трафик - това са камерите на А., как тази информация се преобразува в текстови вид в самото устройство, как след това текстовата информация се изпраща на А., където се съхранява в електронна база данни текстово и се вижда, че категориите събирани информации от тази база данни са: местоположение на камерата, час и дата, регистрационен номер на превозното средство, скорост, клас на превозното средство, дължина в метри.

Затова представям още една разпечатка от интернет - от базата данни на А., която е публикувана на техния сайт, три листа таблица от едно записващо устройство. Вижда се, че тази таблица е изключително проста. За да бъде обработена информацията така,

че да бъде предоставена на заявителя, както той я е поискал, просто трябва да се изтрие една или повече колони от тази таблица. Обработката е елементарна.

Третото ми доказателство е справка от Административния регистър, където на основание Наредба за административно обслужване - чл.16, трябва да бъдат декларирани всички административни услуги, предоставяни от съответната администрация-в случая А.. От декларираните там услуги отсъства каквато и да е близка услуга, свързана с предоставянето на данни за преброяване на автомобилите на изхода на [населено място], подобно на заявената информация. Представям екземпляри и за ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри от трите документа на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Възражаваме да се приемат. По първото доказателство, което е представено -то касае информация по друго заявление по ЗОДОИ. От което е видно, че макар тази информация да се записва като текст първоначално, след това да се съхранява на сървър като електронна база данни. В този смисъл, това конвертиране на тази информация от текст в електронен формат, отнема известно време, поради което предоставянето на същата и по-конкретно за периода, за които е заявена, отнема техническо време на А., да му я обработим в желаната от него форма и да му я предоставим. Освен това периодът, който касае 2020г., е текущ период, за който информация едва догодина ще се публикува на официалните сайтове. Тя би могла да бъде предоставена обаче по друг ред, който изключва заявление по ЗОДОИ. В този смисъл, видно от предоставеното първо доказателство-решение на А. по заявление по ЗДОИ, нито са налице официалните знаци на Агенцията, нито би могло да се каже какво засяга точно то. Вижда се, че е заверено, но считам, че е неотнормено към настоящия спор, макар да се доближава до същия въпрос. Считам за недоказана тезата на жалбоподателя за извършваната от нас обработка на данните по аналогични предходни заявления.

По второто доказателствено искане- от представените три листа таблица не мога да направя извод, че са от А. таблица, нито мога да кажа за какви данни се отнасят, дали са достоверни, поради което считам, че са неотнормени и неоснователни.

По повод на третото доказателствено искане- извлечение от Административния регистър, вярно е, че са изброени редица административни услуги, предоставяни от А.. Но аз не мисля, че това е окончателен и пълен списък на услугите на А.. Това е електронен регистър на А., в който самите заявители може да си заявят електронна услуга срещу такса. В случая предоставянето на информацията по ред, изключващ ЗОДОИ, не означава, че е незаконосъобразно, ако не фигурира такава услуга в този регистър.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - По възражението по първото доказателствено искане- свързано с информация от предходно заявление, в самото доказателствено искане съвсем ясно личат входящия номер на Заявлението по ЗОДОИ, което е подадено през 2018г., както и Решението с конкретния идентификационен номер, който е издал Управителният съвет или компетентния орган от А.. За информацията, издадена от държавен орган съществува законова презумпция, че е вярна. След като тази информация е била публикувана от него с тези номера, доказателствената тежест на ответника е да докаже, че тя не е вярна. Относно възражението по второто доказателствено искане –таблицата от конкретна камера, се вижда съвсем ясно какъв е

идентифициран номер на камерата. Вижда се, че е с № 2001. Вижда се къде точно е разположението на камерата – [населено място], комплекс „Черна котка“, на автомагистрала „Т.“. Виждат се датите и измерванията. Това е начинът, по който излиза в самите бази данни, които те публикуват. Направил съм извадка от тази таблица, която са публикували за 2019г., то си личи какво се мери от една камера.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че представените доказателства, дори и да са относими, не доказват твърдението на жалбоподателя. Процесуалният представител изрази становище, че все пак са публикувани от нас данните за 2019г. Отделно от това, ние сме предоставили действащи линкове с информацията. Единственият проблем, доколкото разбирам, е информацията за 2020г. Считаме, че нейното предоставяне предстои.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените три броя писмени доказателства от жалбоподателя, като ще цени същите, доколкото ще се подкрепят от допълнителни доказателства, които Съдът ще събере от ответника-издател и на трите документа. В тази връзка

ИЗИСКВА от ответника да представи в едномесечен срок от днес, с препис за жалбоподателя:

- заверен препис на Решение РД-ОИ-2/24.01.2018г., както и заявление с вх.№ ЗДОИ – 1/16.01.2018 г, по което е решението;
- заверен препис от публикуваната от А. таблица, която показва какво е отчитала камера № 2001 на 01.01.2019г.;
- справка към датата на обжалваното Решение от 13.05.2020г.- какъв е бил пълния набор от административни услуги, които А. предоставя и срещу какви такси;
- справка към датата на обжалваното Решение от 13.05.2020г.- какъв е бил пълния набор от административни услуги, които са публикувани на сайта на А. като предоставяни на гражданите и срещу какви такси.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на ответника

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника препис от протокола, без заплащане на държавна такса. За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.12.2020 г., от 15:20 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: