О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 4567

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 42 състав,** в закрито заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

като разгледа дело номер **7822** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба с вх. № 19540 от 16.08.2012 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от [фирма] срещу ревизионен акт (РА) № [ЕГН] от 21.11.2011 г. издаден от главен инспектор по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) София-град. Видно от направеното с молба от 03.10.2012 г. уточнение РА се обжалва в частта на установените задължения по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) за данъчни периоди от 01.07.2008 г. до 31.12.2008 г., от 01.02.2009 г. до 31.10.2009 г., от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. и 01.02. – 28.02.2011 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за 2008 г., 2009 г. и 2010 г., потвърден с решение на директора на Дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" ("ОУИ") – [населено място] при Централно управление (ЦУ) на НАП в обжалваната част. В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза. Направено е искане на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК съдът да постанови спиране на изпълнението на РА в обжалваната част.

Предвид направеното с молба от 03.10.2012 г. уточнение, съдът намира, че жалбата, отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149 от ДОПК, във вр. с чл. 145, ал. 1 от ДОПК и е допустима. Ето защо, на основание чл. 157, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 от ДОПК и чл. 154, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва служебно да конституира страните по него. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа, а на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален

кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. На жалбоподателя следва да бъде срок, в който да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, включително да конкретизира искането за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза, предвид факта, че формулираният в жалбата въпрос № 1 към вещото лице е правен. На жалбоподателя също така следва да се укаже, в така дадения срок, с писмена молба, с препис за ответника, да конкретизира спорните фактури, като изготви списък по доставчици (не по периоди), към който, в реда по списъка, да приложи заверени преписи от спорните фактури.
Наред с това съдът следва да се произнесе и по направеното искане за спиране на изпълнението на РА в обжалваната пред съда част.
По допустимостта на искането:
Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2, изр. посл. от ДОПК, искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта от ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. В настоящия случай искането за спиране на изпълнението на РА № [ЕГН] от 21.11.2011 г., издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – София-град, в обжалваната и потвърдена с решение № 1304 от 04.06.2012 г. издадено от директора на дирекция "ОУИ" при ЦУ на НАП – [населено място] част е направено с жалбата на [фирма] срещу ревизионния акт. Жалбата срещу ревизионния акт е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, редовна е с оглед на изискванията на чл. 149 от ДОПК. Искането е подадено от надлежна страна. То не е ограничено със срок. Предвид изложеното направеното искане е процесуално допустимо.
По основателността на искането:
Разгледано по същество, искането е неоснователно. Разпоредбата на чл. 157, ал. 3 от ДОПК, предвижда, че към искането за спиране трябва да се приложат доказателства за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите, а когато не е наложено такова, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Съгласно чл. 153, ал. 4 и 5, към които препраща чл. 157, ал. 3 от ДОПК, представеното обезпечение може да е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа. Освен това, може да се предложи като обезпечение имущество, по отношение на което съдът да задължи от компетентния публичен изпълнител да наложи някоя от обезпечителните мерки, изброени в чл. 198, ал. 1 от ДОПК. В случая, към подаденото искане за спиране на изпълнението на РА, няма приложени доказателства за направено обезпечение, нито е направено предложение за обезпечение. По изложените съображения, и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК направеното искане следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.
Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 06.12.2012 г. от 15.00 часа.
КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:
- жалбоподател: [фирма]
- ответник: Директора на Дирекция "ОУИ" – [населено място], при ЦУ на НАП.
УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на

ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.
УКАЗВА на жалбоподателя 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, включително да конкретизира искането за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза, предвид факта, че формулираният в жалбата въпрос № 1 към вещото лице е правен.
УКАЗВА на жалбоподателя, в същия срок с писмена молба, с препис за ответника, да конкретизира спорните фактури, като изготви списък по доставчици (не по периоди), към който, в реда по списъка, да приложи заверени преписи от спорните фактури.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на изпълнението на РА № [ЕГН] от 21.11.2011 г. издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП София-град, в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.07.2008 г. до 31.12.2008 г., от 01.02.2009 г. до 31.10.2009 г., от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. и 01.02. – 28.02.2011 г. и по ЗКПО за 2008 г., 2009 г. и 2010 г., потвърден в обжалваната част с решение № 1304 от 04.06.2012 г. на директора на Дирекция "ОУИ" – [населено място] при ЦУ на НАП.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.
ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника и препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.
ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл. 159, ал. 1 от ДОПК.
Определението, в частта, с която е оставено без уважение искането за спиране на ревизионния акт, може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: