

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. Г. – редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е писмена молба преди съдебното заседание от процесуалния му представител, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви по делото и не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

Юрк. И. и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата по имейл молба на жалбоподателя, в която се правят доказателствени искания, приложени са и писмени документи под опис.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ, считам, че е пречка, тъй като не може да бъде предмет на изследване от вещото лице, защото на база на тези документи, изолирани, не може да бъде установена редовността на воденото счетоводство. Противопоставям се и на посочения въпрос № 2, относно размерът на предоставените от дружеството на едноличния собственик на капитала В. Т. Г. заеми в периода от 01.01.2019 г. до 31.05.2023 г., тъй като на стр. 9 от решението на Директора на дирекция ОДОП, изрично е посочено, какви са размерите на всички суми, които са предоставени през периода от 2018 г. до 2023 г. По отношение на представените писмени документи към молбата на жалбоподателя, моля същите да бъдат приети по делото, като следва да бъдат анализирани от ВЛ. Доколкото същите доказват, че наредител на сумата е „Би ем експрес“ ЕООД и получател на сумата също е „Би ем експрес“ ЕООД, а не „ВД Пропъртийс“ ЕООД, с който лицето има взаимни отношения. Проблемът е, че лицето, което е предмет за вменяване на отговорност на управителя съгласно чл. 19 от ДОПК са с взаимни отношения с „ВД Пропъртийс“ ЕООД. В хода на производството по административно оспорване, то твърди, че е върнало заемите и представя тези платежни нареждания. Но по тези платежни нареждания, сумата не отива по сметката на „ВД Пропъртийс“ ЕООД, който е реалния взаимодейател, а от тях е видно, че те са по сметка на „Би ем експрес“ ЕООД, като на получател и наредител отново е „Би ем експрес“ ЕООД.

Прокурор К. – Да се уважат доказателствените искания, тъй като те са за назначаване на ССЧЕ, като считам, че същата е относима и допустима, с оглед предмета на делото, поради което моля да уважите молбата от страна на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес ангажираните от жалбоподателя писмени документи като доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 12.02.2025 г. по имейл молба, от процесуалния

представител на жалбоподателя, за получаване на електронен достъп.

С оглед на направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ достъп на процесуалния представител на жалбоподателя.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, за допускане на ССЧЕ, като вещото лице следва да се запознае с материалите по делото, да отговори на поставените въпроси, СЪДЪТ намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси формулирани въпроси в днес постъпилата молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лева, вносим в 7-дневен срок от получаване на съобщението, от страна на жалбоподателя.

След представяне на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СЪДЪТ след като се запозна, с посоченото в решението на ответника, както и с оглед днес приетото извлечение по разплащателна сметка намира, че следва да се дадат допълнителни указания на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да уточни кой е титуляр на представено и прието извлечение от разплащателна сметка по нея? По коя сметка и на коя дата, са постъпвали паричните суми за връщане в договора за наем на жалбоподателя?

УКАЗВА на основание чл. 171, ал. 5 от АПК на жалбоподателя, че същият, не сочи доказателства относно извършената оценка на имота в [населено място], описано на стр. 5 от решението на ответника и относно стойността на МПС А. Q3 с рег. номер хх.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в срок до следващото съдебно заседание, следва да ангажира доказателства, в случай, че са налични такива, относно върнатите средства по договор за наем по сметка на „ВД Пропъртийс“ ЕООД или по лична сметка на жалбоподателя В. Т. Г. са направени преводите.

Юрк. И. и прокурор К. – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.04.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час ответника и СГП са уведомени от днес.

Жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: