

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12133** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се представлява. По делото на 04.12.2019 г. е постъпила молба от юрк. Р., с която заявява, че няма възможност да се яви, поддържа жалбата, не възразява да се даде ход на делото и поддържа доказателственото си искане за назначаване на СТЕ, формулирано в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, явява се лично управителят на дружеството Д. С..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата [фирма] срещу Решение № Ж-508/27.09.2019 г. на КЕВР.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Във връзка с направеното в същата искане за експертиза

се противопоставям категорично. Считам, че преписката е изяснена от Комисията и назначаването на допълнителна експертиза, с посочените въпроси по никакъв начин няма да спомогне за изясняване на въпросния казус. Не съм сигурен, дали колегата от [фирма] не е наясно с процедурата, или се опитва да заблуди настоящия състав. Но в случая говорим за процедура, по присъединяване по чл. 24 т.1 от ЗЕВИ и е приложима разпоредбата на Наредба № 6, цитирана в решението на Комисията и е предвидена възможност за категоричен изричен отказ на електроразпределителното дружество да присъедини такъв вид централа, поради което и решението на Комисията е в тази насока. Не смятам, че назначаване на експертиза, особено с тези въпроси не е относимо към изясняване на спора от фактическа страна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Оспорвам жалбата на [фирма]. По искането за назначаване на техническа експертиза се присъединявам към становището на ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

С оглед становището на ответника и на заинтересованата страна, във връзка с искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.01.2020 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: