

Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6001** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя Сдружение на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права „М.“ – редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно по делото и актуално удостоверение за правосубектност и представителна власт на сдружението.

За ответника заместник-министър на културата - редовно призован, се явява юрк. Пашова, която представя пълномощно по делото.

За заинтересованата страна Българско национално радио /БНР/ – редовно призована, се явява юрк. В., която представя пълномощно.

За заинтересована страна Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори /А./ – редовно призована, се явява юрк. Л., който представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да не се дава ход на делото. Става въпрос каква е подсъдността на това дело. В Закона за авторското право и авторските права пише, че обжалваната заповед се утвърждава със заповед на министъра на културата - чл. 40е, ал. 3, което означава, че заместник-министърът на културата не е действал в качеството си на заместник-министър, а в рамките на делегираните му пълномощия от страна на министъра на културата, подписвайки оспорената заповед. В противен случай означава, че тази заповед е нищожна, т.е. дали сме изправени пред нищожност или други дефекти на заповедта трябва да се разбере още сега, поради което тази заповед

следва да се разглежда от Върховен административен съд /ВАС/ на основание чл. 132, ал. 2, т. 2 АПК.

СЪДЪТ уведомява страните, че настоящият състав се е произнесъл с решение № 407/18.01.2013 г. по адм. дело № 9659/2012 г., с което е отменил заповед № РД № 09-154/27.04.2012 г. на заместник-министъра на културата по жалба на същия жалбоподател.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме искания за отвод на състава на съда.

ЮРК. Г.: Не съм съгласна с искането за изпращане на делото по подсъдност на ВАС. Считам, че заместник-министърът на културата се е произнесъл в рамките на делегираните му правомощия.

ЮРК. ПАШОВА: Противопоставям се на така направеното искане, с оглед на практиката, че по делегирани правомощия на заместник-министъра делото е подсъдно на АССГ.

ЮРК. Л.: Възразявам по така направеното искане от страна на БНР и моля да се даде ход на делото. Още повече, както съдът вече е посочил, в решение № 407/18.01.2013 г. по жалба на „М.“ срещу заповед, касаеща Б. е стигнато до заключение и е постановено решение от същия състав. В преписката по това дело се цитира практиката на ВАС, в която подробно са развити тезите за делегиране на компетентност, поради това моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за повдигане на спор за подсъдност с ВАС. С протоколно определение от 02.10.2012 г. по адм. дело № 7863/12 г. ВАС, като е констатирал, че процесната заповед е издадена от заместник-министъра на културата, при условията на делегиране и позовавайки се на Тълкувателно решение № 4/2004 г. на ВАС, е изпратил делото по подсъдност на АССГ. Действително, в случая е налице делегиране на правомощия от министъра на културата на заместник-министъра на културата. Съгласно Тълкувателно решение № 4/2004 г. в този случай страна по делото е лицето, на което са делегирани правомощия, за разлика от случая на заместването, при което страна по делото би бил заместваният. Тъй като страна по делото е именно заместник-министърът на културата, подсъдността на делото се определя в съответствие с чл.132 от АПК. Не са налице изключенията, посочени в чл. 132, ал. 2, т. 2 от АПК, които биха обосנוвали подсъдност на делото на ВАС.

При тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за повдигане на подсъдност пред ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 135, ал. 7 АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. ПАШОВА: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, която сме

представили, както и два броя заявления № 62-00-465/27.12.2011 г. и № 62-00-0464/27.12.2011 г., с които от жалбоподателя са заявени за утвърждаване предложения за размери на възнаграждението по чл. 40е, ал. 5 и съответно ал. 11 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Нямам други искания по доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете като доказателство възражението на БНР. Моля да задължите Министерство на културата да представи цялата преписка по цялото производство, което се е развивало и е стигнало до отмяна на заповедта, защото това, което представям днес съдържа основание за отмяна на заповедта. Твърдя, че административната преписка не е пълна. Днес представих възражение, което липсва по преписката, което говори, че същата не е пълна. Не съм се запознала с другите доказателства по преписката.

ЮРК. Г.: Нямам възражения по представените доказателства. Да се приемат.

ЮРК. Л.: Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРК. В.: Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени писмени доказателства, депозираны при първоначалното разглеждане на делото.

СЪДЪТ констатира, че представеното днес възражение на БНР и приложенията към него фигурират по делото, а именно по адм. дело 7863/12 г. на ВАС, VII отделение на лист от 23 до 30, поради което върна възражението на юрк. В.. Представянето на писмени доказателства при второто разглеждане на делото по принцип касае само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства, след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд - чл. 226, ал. 2 от АПК.

ЮРК. ПАШОВА: Представили сме всички останали доказателства към преписка. Представените заявления не са част от преписката, но имат отношение към делото.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените от юрк. Пашова писмени доказателства, с оглед липсата на възражения от останалите страни. По доказателствената им стойност **СЪДЪТ** ще се произнесе с решението си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените заявления.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Счита заповед № РД 09-216/18.05.2012 г. на заместник-министъра на

културата, с която се отказва утвърждаване на размера на възнагражденията, събирани от сдружение „М.“ при използване на музикални и свързани с тях литературни произведения от Б., за незаконосъобразна поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Във връзка с предвидената в чл. 40е ЗАПСП процедура за утвърждаване размера на възнагражденията, събирани от организации за колективно управление на права, каквато е „М.“, разпоредбите на чл. 40е от ЗАПСП установяват, че организациите за колективно управление на авторски права следва да събират възнаграждения за управляваните от тях права в размери, определени в този закон, като процедурата предвижда два различни пътя, с оглед на това доколко е практически възможно обсъждането на предложението за размерите със съответния представител на организации на ползвателите. В случая, когато това е практически възможно предложението за размера се изготвя след предварително обсъждане със съответен представител на организация, когато практически е невъзможно, министърът на културата следва да проведе обществени консултации чрез публикуване на направените предложения на Интернет страницата на Министерство на културата. Предвид това, че „М.“ е представил заявление за утвърждаване на размера на възнагражденията, събирани от БНР, заедно с предложенията за събиране на възнаграждения от радиа, различни от БНР, в смисъл представил ги е с две отделни заявления, на едни и същи дати, както юрк. Пашова представи заявление за утвърждаване размера на възнагражденията, събирани от БНР, което означава, че още към датата на подаване на заявлението Министерство на културата е било наясно, че има представителна организация, с която сдружение „М.“ е следвало да проведе предварителни обсъждания, но не е информирало сдружение „М.“ за това си становище, не е предоставило 14-дневен срок, в съответствие на чл. 40, ал. 7 ЗАПСП, с оглед отстраняване на нередовностите на представеното от сдружение „М.“ заявление, а директно е пристъпило към една алтернативна процедура, а именно обсъждане на възнагражденията чрез публикуването им на Интернет страницата на Министерство на културата. В случая имаме заповед, с която се постановява отказ като следва да се има предвид, че заповедта казва, че отказ се постановява в хипотезите, в които се приема, че вече е направено някакво обсъждане, дали с комисията по чл. 42, ал. 9, дали въпросното предварително обсъждане по чл. 40е, ал. 11. С оглед на горното, моля да отмените въпросната заповед на заместник-министъра на културата, както и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението по чл. 40, ал. 6 с вх. № 62-00-0471/27.12.2011 г.

ЮРК. ПАШОВА: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. На първо място моля да съобразите, че административният орган е спазил процесуалните изисквания на процесуалния и материалния закон. Съгласно § 2, т. 6 Българско национално радио е ползвател, в качеството на представител на организация на ползватели, по смисъла на чл. 40, ал. 5 и предвид на това, както и с оглед на депозираните заявления за утвърждаване на размера на възнаграждението по различни процедури от тези, предвидени в чл. 40е. Моля да вземете предвид, че възможност за такава диференциация е налице само и единствено с оглед съдържанието на предложението, не и с оглед на начина на негово разглеждане. Предвид, на което моля да съобразите също така и решение на дело № 9659/12 г. като се произнесете с решение, с което да оставите заповедта на заместник-министъра на културата в сила, доколкото с нея се достига същия правен резултат както ако

производството по делото беше прекратено.

ЮРК. Л.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло като неоснователна жалбата на сдружение „М.“ срещу заповедта на Министерство на културата, тъй като не е проведено предварително обсъждане с представител на организация, каквато е сдружение А.. Обстоятелството, че БНР е доставчик на медийни услуги, който има държавно финансиране, различно от частното, не означава, че БНР следва да бъде третирано по различен начин от частните оператори и доставчици на медийни услуги. Отношението на Б. и БНР е еднакво спрямо доставчиците на медийни услуги, радио и телевизии. Вече имаше едно постановено решение № 407/2013 г., на същия състав, с което беше доказано наличието на представителност на сдружение А.. В допълнение Решение № 80/2006 г. на Комисията за защита на конкуренцията, което е посочено в писмения отговор изрично посочва, че БНР не следва да бъде третирано по различен начин спрямо доставчиците на медийни услуги, които имат търговски характер, тъй като всички медии са конкуренти на пазара на радиореклама. В допълнение, както беше посочено от колегата на Министерство на културата, ЗАПСП посочва, че единствено при определяне на процедурата следва да бъдат взети предвид категорията на произведенията и начина на използване на произведенията, доколкото не е налице основание за различно третиране, какво не е налице в случая.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата на сдружение „М.“ като неоснователна, тъй като нито в хода на административното производство, нито в хода на съдебното дирене бяха представени каквито и да е доказателства, че са провеждани някакви преговори, разговори или обсъждания с БНР или пък, че липсва възможност за това. Практическа невъзможност не беше доказана от страна на жалбоподателя. БНР от 78 години си е на [улица]. Даже не са правени опити да се обсъжда тарифата с БНР. От друга страна стана ясно и колегата от А. каза, че няма как А. да представлява БНР, тъй като в своя устав организацията изрично посочва, че това е организация на търговски оператор. Няма как дори и да бяха провеждани преговори, разговори и обсъждания с А. те да се отнасят до БНР. С оглед изложеното считам, че жалбата се явява неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: