

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2585** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В., редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. В. от [населено място] против обективиран в писмо с № САГ24- ОИ94-25/1/22.02.2023г. по описа на Столична община, подписано от Главен архитект на Столична община, с което е отказано да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискана със заявление с рег. № САГ24-ОИ94-25/06.02.2023г. по описа на Столична община.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В. /поотделно/: Поддържа жалбата. Отказът е

издаден в края на изтичащия срок. Ако е имало нужда административния орган на направи справки, 14 дни са били достатъчни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Представям три документа. Това са сигнали до Главния прокурор на Република България. В периода от началото на 2020 г. до 15.05.2023 г. работех в район „Красно село“ на Столична община като заместник-кмет в областта на „Устройство на територията“, „Строителство“, „Инвестиции“, „Опазване и възпроизводство на околната среда“. На тези три сигнала, първият от които имам копия, другите са само текст, но гарантирам за това съдържание и затова съм се подписал, са подадени от Кмета на район „Красно село“ до Главния прокурор, а аз съм участвал в тяхното изготвяне. На територията на район „Красно село“ има 8 жилищни комплекса и това, което сме забелязали в нашата работа е, че не се спазват специфичните изисквания на закона, касаещи устройството на територията на жилищните комплекси. По тези сигнали аз съм си направил труда да проверя има образувана прокурорска преписка. Прокуратурата е изисквала становище от ДНСК и Главния архитект и Главния архитект дава такова становище. Предметът на моето искане е аз да получа копие от това становище. Самото производство е прекратено. То е прекратено много отдавна и те можеха да проверят.

АДВ. К.: Спорно е дали има висящо в прокуратурата производство.

Съдът намира, че представените от жалбоподателя писмени доказателства, а именно писма до Главния прокурор на Република България следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и днес представените от жалбоподателя писмени материали.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Смятам отказа незаконосъобразен. Моля така обективирания в това писмо отказ да го отмените и да задължите задължения субект да предостави търсената информация. Смятаме, че така формулираното писмо няма правно основание, няма фактически и правни основания да не се предостави информацията. Моля за присъждане на направените разноски и за определяне на адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям и договор за правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Сигналите са подадени за да се защитят интересите на живущите в тези жилищни комплекси, тези които са там в момента или тези, които биха дошли. Трайна практика е на Столична община, която не се санкционира от ДНСК, да увеличава плътността и натоварването на територията на жилищните комплекси по неправомерен начин, заобикаляйки закона, включително и чрез допускане на намалени отстояния между сградите. Без да прави проекти за реструктуриране на жилищния комплекс, издавайки визи за проектиране или

частично изменение на ПУП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: