

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3399** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, за него се явява адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/ – редовно призован, за него - юрк. Ж. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете: уведомителни писма от управителя на дружеството от 15.09.2010 г., 18.03.2011 г. и 15.04.2011 г.; 3 бр. фактури към фирма [фирма], 1 бр. фактура към [фирма], 2 бр. фактури към [фирма] и 1 бр. фактура към [фирма], както и приложени офиси на играното оборудване; извадка от дълготрайните материални активи на [фирма], от която е видно, че с подадените по-горе фактури игрални съоръжения, все още се водят като дълготрайни материални активи на фирмата, т. е. тези фактури са фиктивни. Моля да бъде призована и разпитана пълномощничката по исканията - Н. Д., с чийто разпит ще се изясни обстановката по упълномощаването ѝ и нейните действия. Моля да бъде призован и разпитан и експерта от ДКХ, който е извършил проверката и проучванията

от 17.09.2011 г. и който е изготвил предложенията за прекратяване на разрешенията преди изтичане на срока им. Целта на разпита му е да се изясни какви документи е проверил, уведомяван ли е за писмо за временно спиране на дейността и въз основа на какви документи е изготвил предложенията за предсрочно прекратяване. На следващо място да се призове и разпита Председателя на ДКХ, към онзи момент - К. К.. Неговият разпит е от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка, тъй като през него минават всички входящи и изходящи документи, които той насочва и резолира. С неговия разпит ще се изясни при наличие на две съвършено противоречиви волеизявления на двамата управители на дружеството, какви са били неговите действия в този случай и защо не е задължил представителите на дружеството да присъстват на заседанието на Комисията от 30.09.2011 г. на основание чл. 20, ал. 2 от ЗХ /отм./ Моля да задължите ответника да представи писма от „И. БГ“ от 21.09.2011 г., които са подписани от управителя Я., относно уведомяването на ДКХ, че двете казина - Хризантема и К. ще бъдат временно затворени, тъй като по преписката не са представени, а от тях може да се види какви са били резолюциите на Председателя на ДКХ.

ЮРК. Ж. - Оспорвам жалбата. Обжалват се два административни акта. Вторият административен акт - за хотел К., е за предсрочно прекратяване на разрешение № И-881 от 20.06.2011 г. - то е дадено за срок от 5 години, считано от 24.04.2008 г. , тоест срокът изтича днес. Жалбоподателят следва да обоснове правния си интерес от продължаване на производството в тази му част - по решение за предсрочно прекратяване № И-1654 от 30.09.2011 г., тъй като дори и по същество да бъде отменено, то разрешението вече е изтекло. Поради тези съображения производството по втория административен акт следва да се прекрати. Относно призоваването на бившия председател на ДКХ, считам, че Комисията е колегиална, състои се от 5 члена и никой не взема еднолично решение кой да бъде извикан да даде обяснения в административното производство, никой не решава еднолично каквито и да било въпроси. Решенията се вземат при кворум и законоустановеното мнозинство. Разпитът на председателя на Комисията е безпредметен. Разпитът на експерта, който е работил предложението – също е безпредметен. Административният орган събира доказателства и преценява направеното предложение. В крайна сметка той не е задължен да се произнесе по това, което е посочено в предложението на председателя. Относно разпита на пълномощниката на искателя – считам, че тя, като пълномощник, е извършвала действията, за които е упълномощена. Още повече, че става дума за документи, които просто е донесла в Комисията и толкова. Това пише и в Закона – прилага се пълномощно при подаване на документи, т.е. тя само ги е подала, може да не ги е чела. Уведомителните писма, които се иска да представим, нямат отношение по административната преписка. Няма производство по приемане по административен ред. Това е уведомяване на организатора, не се събира 5-членната комисия, не се провежда административно производство и то не завършва с административен акт. Изцяло режимът е уведомителен, а не разрешителен. За приложените доказателства – те касаят друго административно производство и не са относими.

АДВ. Т. – Ако действително срокът изтича днес – оставям на съда да прецени. Относно възраженията на ответната страна – считам същите за противоречиви. Едно административно производство, съгласно отменения Закон по хазарта започва с подаване на искане от организатора. Няма спор, че решенията на Комисията не са

еднолични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Относно допустимостта на жалбата срещу втория административен акт съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт..

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че събирането на гласни доказателствени средства чрез разпитване на председателя на ДКХ и на експерта, у работил по преписката, се иска от жалбоподателя не за установяване на конкретни факти, а за изразяване на мнения и становища и за правни изводи, счита че това искане е недопустимо. Искането за изслушване на Н. Д. е безпредметно, тъй като фактите, чието установяване се цели, се установяват от представени по делото писмени доказателства. Правомощията на пълномощничката на управителя на дружеството са посочени в пълномощното, което е и с нотариална заверка на подписа.

СЧИТА, че искането за гласни доказателства е неоснователно. Представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са допустими. СЪДЪТ ще цени тяхната доказателствена стойност в съвкупност с останалите доказателства по делото. Искането за представяне на уведомителните писма, подадени от жалбоподателя до ДКХ, е основателно.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез изслушване на свидетелите: Н. Г. Д., Председателя на ДКХ - К. К. и експерта, работил по административната преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства под опис.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото СЗ да представи уведомителни писма от „И. БГ“ от 21.09.2011 г., които са подписани от управителя Я., относно уведомяването на ДКХ, че двете казина – „Хризантема“ и „К.“ ще бъдат временно затворени.

ЮРК. Ж. – Представям разрешение за организиране на хазартни игри в игрално казино.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА пред разрешение № И-881 от 20.06.2011 г. за организиране на хазартни игри в игрално казино к.к. Слънчев бряг, хотел „К.“.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.06.2013 година от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: