

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11599** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Х. А., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат И., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Представям и моля да приемете актуалната Позиция на ВКБООН по отношение връщането в С.. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. да се запознае със становището.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознах се. Не възразявам да бъде прието. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Решение на Министерски съвет и доказателства, че М. Т. заема длъжността

Председател на ДАБ и 3 броя Справки за ситуацията в страната на произход на оспорващия, като връчвам препис от справките на адвокат И..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. да се запознае с решението.

АДВОКАТ И. – Запознах се. Да се приеме. Моля Справката от 08.11.2024 г. да не се приема, тъй като информацията в нея не е актуална. Останалите 2 броя Справки считам, че следва да бъдат приети.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Представям трите броя Справки, за да може на съда да се представи цялата налична информация, тъй като обжалваният индивидуален административен акт е издаден на 31.10.2024 г. Справката е от месец ноември, но е от преди смяната на управлението в С.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 22.11.2024 г., приложените към молба от 06.12.2024 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилиия се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 30.00 лв., платими от бюджета на съда за явяване в днешно съдебно заседание.

Издаде се РКО в размер на 30,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения административен акт. Считам, че същият е неправилен, незаконосъобразен и необоснован. В Решението се твърди, че в С. не е налице въоръжен конфликт и такава тежка ситуация, която да предполага опасност за живота на лицето със самото му присъствие там по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. Същевременно от цитираната Справка и запознаване с нея такива изводи не могат да бъдат направени. Не може да се формира заключение, че ситуацията в С. е била променена към датата на издаване на оспорения административен акт, така че да се направи извод, че за доверителя ми не е бил налице към онзи момент риск за живота и сигурността му. От тази Справка може да се извади и едното заключение и другото, съобразно субективното възприятие на административния орган. Никъде в административния акт няма опорна точка, от която да става ясно при какъв брой цивилни жертви ДАБ считат, че за едно лице със самото му присъствие там е налице риска за живота и сигурността. Пак заключението е изцяло субективно. Ноторно известно е, че след издаване на акта, считано от 29.11.2024 г., до настоящия момент обстановката в С. е драстично променена. Само за няколко дни въоръжени бунтовнически групировки превзеха цялата страна и правителството беше свалено. Това е ново обстоятелство по смисъла на чл. 142, ал. 2 АПК, което следва да бъде

взето предвид. Видно от днес представените Справки и Позицията на ВКБООН, която представих, тези факти са безспорни. Посочено е, че специализираният орган на ООН към момента по отношение на закрилата на международно ниво, счита, че в С. ситуацията не се е стабилизирала, не е безопасно връщането и призовава държавите да отменят практиката за откази на сирийски граждани, както и да се въздържат от връщания в С.. Действително очакванията на международната общност са, че обстановката в С. най-вероятно ще се подобри, но към момента това все още не е налично. Преценката следва да бъде извършена в рамките на едно ново производство по ЗУБ и съобразно тези факти компетентният орган да се произнесе дали съобразно новата обстановка са налице предпоставките за предоставяне, или за отказ на международна закрила по ЗУБ. В този смисъл Решението следва да бъде отменено, а преписката върната за ново разглеждане при произнасяне. Моля да ми бъде издаден Протокол от днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението. В хода на административното производство административният орган е установил, че жалбоподателят е мотивирал молбата си за международна закрила с общата обстановка на несигурност, влошеното икономическо състояние и опасността му от мобилизиране. В цялото административно производство жалбоподателят не е представил никакъв документ, че е мобилизиран. Той изказва само евентуално опасение от такова нещо. От представените в настоящото съдебно производство Справки е видно какъв е начинът, какви са способите за мобилизиране. В протокол от проведено интервю самият жалбоподател посочва влошената икономическа обстановка и в тази връзка ДАБ намира, че става въпрос за икономически мигрант. Няма данни за безогледно насилие в С.. В самото решение установените зони на влияние на всяка една от въоръжените там групировки изрично е посочено, че има спорадични сблъсъци, но не и безогледно насилие и е установено, че може жалбоподателят да отиде в други части на територията на самата С..

След обработване на протокола ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от него на адвокат И..

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: