

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8313** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. П. Е. - редовно призван, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. А. – Поддържам касационната жалба. След като се запознах със съдържанието на обжалваното решение, същото е фактически немотивирано, доколкото СРС селективно е обсъдил част от гласните доказателства, които оборват тезата дори не са посочени и обсъдени. Заявявам, че освен незаконосъобразно, същото е и немотивирано доколкото не са обсъдени в цялост събраните по делото доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А. – Моля да отмените обжалваното решение на СРС. Изцяло са елиминирани показанията на свидетелите актосъставителката Д. С., както и на И. К.. От тези свидетелски показания става ясно, че по време на проверката на 02.07.2019 г. актосъставителят нито е посочил в констативния протокол, нито даде гласни данни лицето да е извършвало някаква трудова дейност или да е било с работно облекло. От разпита на свидетеля К. стана ясно, че до 30.06.2019 г. е работил на същото работно място, на същата длъжност при работодателя [фирма], което е със същите собственици, както процесното дружество и със същите управители. В случая работникът е имал достъп към 30.06.2019г. и по неговите думи е бил там. Не сме в хипотезата да е бил допуснат, без да му е връчено уведомление. Моля за отмяна на решението. Дружеството е коректно и тази санкция се явява несъответна на целите на закона. Не претендирам разности.

Юрк. И. – Нарушението е по документи. Не е необходимо съдът да обсъжда изцяло свидетелски показания на лицата. Очевидно от всички събрани по делото доказателства е видно, че трудовото правоотношение е стартирало. Трудовият договор е договор за предоставяне на работна сила, а не за осигуряване на определен трудов резултат. Рискът от непредоставянето на работна сила е за сметка на работодателя. Лицето се е явило на посочената дата, която е 01.07.2019 г. За този период му е заплатено трудово възнаграждение и е било осигурено. Според трудовия договор е постъпил на работа на тази дата, но не му е било връчено уведомление по чл.62, ал.3 от КТ. Считаю, че нарушението е безспорно извършено, установено по документи в хода на производството пред СРС. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание , което приключи в 10:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: