

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4624** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Н. чрез АДВ. Л. Г. – редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО ПОСОЛСТВО НА РБ В И. - А. З. – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че има и отговор от ДАНС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от Дирекция „Миграция“.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Водя свидетеля.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмата на ДАНС и на Дирекция „Миграция“.

В залата се въведе свидетеля.

Снема самоличността на същия по представена лична карта:

Е. С. П. Р. от [населено място], на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината

На въпроси на адв. Г., свидетелят: Аз изпратих покана, заверена пред нотариус до ищцата, тъй като познавам лично семейството. С госпожа Ф. се запознах през 2014г. в [населено място] в Турция, тъй като бях поканена с моя съпруг в тях на гости. Тези пътувания са вече 4-5 – през 2016, през 2019, миналата година септември 2024 . Семейни приятели сме. Те имат транспортна фирма в [населено място] с огромни мащаби, финансово са много добре. През 2013г. заедно с моя съпруг и още едно лице турски гражданин създадоха транспортна фирма в [населено място], която се казва „Имоко Експрес Сървисис“ ООД. Съдружник е нейният съпруг с моя съпруг. От тях знам, че през 2022г. Ф. е получила шенгенска виза от Франция и заедно със своя съпруг обиколи няколко европейски държави.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. К., свидетелят: Доколкото от по-рано съм подавала и други покани за виза „С“ - максимално късия период е 7 дни и аз бях посочила 7 дни да дойде през месец май /мисля, че за май беше/. Не мога да кажа какво е посочила тя там в апликатурата си за виза „С“. Аз държа непрекъсната връзка. Снеха ѝ пръстови отпечатьци за виза. Те бяха много спокойни, тя вече е получила шенгенска виза от Франция. Аз съм я поканила за срок от 7 дни.

На свидетеля се показва покана-декларация на лист 18 по делото.

Свидателят: Аз съм я заверила при нотариус Б. и съм я изпратила към тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

Адв. Г.: Всички тези документи, които са на турски език касаят банкови извлечения, данни за социално осигуряване, но те са на турски, защото се приемат от консулството.

Юрк. К.: Не оспорвам произхода и съдържанието на тези документи. Не се нуждаят от превод. Не оспорвам това, че има застраховка, има социалноосигурителни права, самолетен билет. Отказът не е във връзка с липсата на издръжка и средства, а във връзка с целта и отношенията с канеция, за което се разпита свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Позовавам се на съдебната практика посочена в жалбата. Моля да обърнете внимание на факта, че заявителката има виза в преписката от Франция от 2022г., т.е. тя е издавана от друга държава членка на Шенген, което е доказателство, че тя е нормален гражданин, който е спазил режима на виза. Моля да уважите жалбата, тъй като отказът е абсолютен формален, не почива на фактите. В днешното съдебно заседание се разпита и канеция, която потвърди, че се познават от много години. Моля да се има предвид доброто материално положение на заявителката и бих искал да кажа, че нашата държава има нужда от туристи, има нужда от посещения и не смятам, че формалните откази, без да са мотивирани способстват за развитието на връзките между гражданите на Турция и България, вредят на икономическите ни интереси и като цяло не са в интерес на нашето благосъстояние като народ. Претендирам разноски. Аз също съм гостувал на Ф. и се познавам с тях

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Целта на посещенията в

страната е туризъм, но по подаденото заявление целта е частно посещение. Проблемът на това заявление е, че е некоректно попълнено, а не че дамата не отговаря на изискванията и няма финансовите възможности да посети страната. Целта на заявеното посещение е частно посещение, затова е приложена и тази покана-декларация от дамата, която е посочила, че тя поема ангажимент да посрещне апликанта за срок от 7 дни, да подsigури неговия престой, както жилище, така и финансов. В това отношение нямаме забележки. Имаме забележки, че в заявлението за кандидатстване за виза е отбелязан период от 14 дни, а канещото лице е посочило 7 дни.

Адв. Г. /реплика/: Не смятам, че това нещо оказва влияние върху законосъобразността на процедурата, това са чужди граждани, административният орган има задължение по АПК да даде указания ако счита, че има някакво разминаване, това не означава, че при издаване на визата тя ще наруши срока, за който е издадена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: