

РЕШЕНИЕ

№ 6941

гр. София, 04.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6641** по описа за **2020** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Националния съвет по цени и реимбулсиране на лекарствени продукти, [населено място], представлявано от пълномощника си юрк. А. Е. срещу Решение от 30.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 147-ми състав, постановено по НАХД № 18523/2019 г., с което е отменено НП № НП-139/27.12.2018 г., издадено от председателя на Националния съвет по цени и реимбулсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП), с което на основание чл. 289, ал.1, във вр. с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение на чл. 5, ал.1 от Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (НУПРРРЦЛП - Наредбата).

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Твърди, че [фирма] следва да носи административнонаказателна отговорност за нарушение на чл. 5, ал.1 от НУПРРРЦЛП. Сочи, че Решение № НСР-13262/20.07.2017 г. е публикувано в Позитивния лекарствен списък /ПЛС/ на 02.09.2017 г., тъй като актуализацията на ПЛС се извършва на 2-ро число всеки месец, но решението е било влязло в сила в деня, следващ изтичането на срока за обжалване 0 т.е на 04.08.2017 г.

и е задължително. Сочи, че това е датата, на която задължението за продажба на лекарствен продукт влиза в сила и на който продадения продукт Н., film coated tablet, 90mg/400 mg x 28 не е следвало да се продава на по-висока цена от тази в решението. Сочи, че НСЦРЛП няма задължение да уведомява търговците на дребно съгласно чл. 19, ал. 1, т. 5 от Наредбата. Моли за отмяна на процесното решение. Претендира разноси.

В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Представя писмена защита, с която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване и отмяна на оспореното решение.

Ответникът, [фирма], чрез процесуалния си представител адв. С., в съдебно заседание, оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Представя писмена защита, в която развива съображения за неоснователност на жалбата и законосъобразност и правилност на оспорения съдебен акт. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], притежава разрешение за търговия на дребно № АП-680-1/29.12.2017 г. за дейности, които могат да се извършват в аптеката.

С Решение № НСР-13262/20.07.2017 г. на НСЦРЛП е утвърдена нова пределна цена на лекарствен продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 33 754.84 лева с ДДС, която цена представлява намаление на предходно определената пределна цена на лекарствения продукт от 35 841, 55 лева с ДДС на 33 754, 84 лева с ДДС. Решението № НСР - 13262/20.07.2017 г. на Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствения продукт е влязло в сила на датата 04.08.2017 г., но било оповестено чрез актуализиране на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г.

За постановеното решение са изпратени съобщения на различни дружества, като няма данни да е било получено от дружеството [фирма] или да е потвърдено от неговата страна подобно съобщение.

На 10.08.2017 г., в аптека, находяща се в [населено място], [улица] извършена продажба, като е отпусната една опаковка от лекарствения продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” на лицето Иконом Ф. Н. на цена 35 841.55 лева с ДДС.

Във връзка с постъпил сигнал в НСЦРЛП, с вх. № 111-2147/28.03.2018 г. от НЗОК относно обект за търговия на дребно с лекарствени продукти, стопанисван от „В. 2014 Е.“, на адрес [населено място], ул. П. Д. П.“ 6, била извършена е проверка на 19.06.2018 г. от инспектори на НСЦРЛП. За проверката е съставен констативен протокол №448/19.06.2018 г., в който е отразено, че въз основа на рецепта и протокол № 8389, издаден от д-р Й. Г., търговецът на дребно с лекарствени продукти „В. 2014 Е.” е реализирал продажба, като е отпуснал на 10.08.2017 г. една опаковка от лекарствения продукт Н., film coated tablet, 90mg/400 mg x 28 на Иконом Ф. Н.. В рецептурната бланка на НЗОК е вписана сумата за изплащане от НЗОК в размер на 35 841, 55 лева с ДДС, която е по-висока от утвърдената с решение

НСР-13262/20.07.2017 г. Лекарствените продукти са били платени от НЗОК на тази по-висока цена, съгласно подробен отчет за подлежащите на плащане суми от РЗОК22 към аптека № 180170 за периода от 01.08.2017 г. до 15.08.2017 г. Прието е, че [фирма] е било уведомено за гореописаното решение, с което се променя цената на лекарствения продукт от търговеца на едро Ф. ЕАД, доставил лекарствения продукт.

Въз основа на тези констатации, на [фирма] е съставен Акт за установяване на административно нарушение от 27.07.2018 г. за извършено нарушение на чл. 5, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти. АУАН от 27.07.2018 г. е връчен на представител на дружеството на 16.11.2018 г., който го е подписал без възражение.

Срещу АУАН е постъпило възражение с вх. № 111-8317/19.11.2018 г., в което се сочи, че към момента на отпускане на лекарството - 10.08.2017 г. не е съществувало задължение за дружеството да отпусне лекарствения продукт на цена, различна от пределната съгласно Приложение № 4 от ПЛС – 35 841,55 лв.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП № НП-139/27.12.2018 г., с което на дружеството [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение на чл. 5, ал.1 от НУПРРРЦЛП.

Процесното НП е връчено на представител на дружеството на 15.04.2019 г.

За изясняване на фактичката обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитан актосъставителя.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение от 30.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 147-ми състав, постановено по НАХД № 18523/2019 г., с което е отменено НП № НП-139/27.12.2018 г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на основание чл. 289, ал.1, във вр. с чл. 291, ал. 1 ЗЛПХМ, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение на чл. 5, ал.1 от Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти. За да отмени оспореното НП, СРС е приел, че реализираната продажба е преди датата на актуализация на ПЛС от 02.09.2017 г., поради което и не е налице извършено нарушение.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение от 30.04.2020 г. на СРС, НО, 147-ми състав, постановено по НАХД № 18523/2019 г., с което е отменено НП № НП-139/27.12.2018 г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на основание чл. 289, ал.1, във вр. с чл. 291, ал. 1 ЗЛПХМ, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение на чл. 5, ал.1 от Наредбата.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав

намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от [фирма] допустима жалба.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Контролът за правилност на съдебния акт, дължим от настоящата съдебна инстанция, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които се следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

АУАН е издаден от компетентен орган инспектор при НСЦРЛП, а НП от председателя на НСЦРЛП, който е контролният орган по спазване на законодателството в областта на продажбата на лекарствени продукти и пределните им цени. Двата акта съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. При издаването им е спазен процесуалният ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

Въззивният съд е изложил своите правни изводи за отмяна на посоченото НП, като е приел, че нее налице нарушение на чл. 5, ал.1 от Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствени продукти, тъй като реализираната продажба е извършена преди датата на актуализация на ПЛС от 02.09.2017 г. Изложените изводи според настоящият състав, са правилни и съобразени със закона.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящия състав намира, че по делото се доказва, че на 10.08.2017 г., в аптека, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от [фирма], е извършена продажба, като е отпусната една опаковка от лекарствения продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” на лицето Иконом Ф. Н., на цена 35 841.55 лева с ДДС. Това е установено от извършена на 19.06.2018 . проверка от страна на НСЦРЛП.

Установено е и, че с Решение № НСР-13262/20.07.2017 г. на НСЦРЛП е утвърдена нова пределна цена на лекарствен продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 33 754.84 лева с ДДС, като решението е вписано в публичния регистър Приложение

№ 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък, на 02.09.2017 г.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредбата, С. поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък, като на основание чл. 57, ал. 1 актуализацията се извършва на 2-ро число всеки месец с влезлите в сила решения на Съвета като в т. 2 на същата алинея са обхванати решенията за промяна на лекарствен продукт, включен в Позитивния лекарствен списък. Отделно от това С. води публичен регистър на утвърдените цени на лекарствените продукти по чл. 261а ал. 1, като на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата в неговите правомощия и задължения е включена и поддръжката и актуализирането на регистъра. Същевременно съгласно чл. 7, ал. 3 от Наредбата, всички публични регистри по ал. 1 и Позитивният лекарствен списък се обявяват на интернет страницата на Съвета, от което следва, че информацията в тях е общодостъпна. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, редакция ДВ бр. 2/2017 г., в сила от 01.01.2017 г. и изменена с ДВ бр. 26, в сила от 01.04.2019 г., отм. ДВ бр. 62/2019 г., за лекарствените продукти, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 от ЗЛПХМ с ниво на заплащане 100 на сто, не се начислява надценка за търговец на дребно при отпускането им в аптека.

Изхождайки от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от Наредбата, според която Позитивният лекарствен списък се актуализира с влезлите в сила решения на съвета, съдът намира, че значението на същия се изразява в публично уведомление до субектите на задължения по наредбата, включително търговците на дребно, за промяната – в случая на цената на лекарствения продукт. Този извод се налага и тъй като в наредбата не се предвижда задължение за НЦСРЛП да уведомява директно по друг начин тези търговци, а предоставянето на тази информация по посочения публичен начин е свързано със задължението по чл. 5, ал. 1 от Наредбата. Предвиденият ред – за уведомяване първо на притежателя на разрешението за употреба, а впоследствие от негова страна за предприемане на действия за уведомяване на търговците на едро, които от своя страна следва да уведомят търговците на дребно за промяната, не води до убедителен извод за обвързващо действие на това уведомление относно търговците на дребно, след като до същите не достига изявление от публичен субект и въпросното уведомление би могло да достигне по различно време до различните търговци на дребно, съответно съществува неяснота относно съдържанието на изявлението като обем и естество на информацията, което води до правна несигурност. Поради това, позоваването на изпратено електронно съобщение от страна на НЦСРЛП до наказаното лице, не може да обоснове извод за обвързващото му действие в обсъжданата насока. В тази връзка настоящият съдебен състав е длъжен да посочи, че твърденията за това, че уведомяванията за промените до търговците на дребно се извършвало с обаждане по телефона, извършването на което нито е доказано – например със съставен протокол за това действие, нито е ясно съдържанието му. Поради това съдът не може да приеме за доказано, че търговецът на едро е уведомил [фирма] за изменение на цената на лекарствения продукт. По отношение на публичния регистър на цените на лекарствените продукти по чл. 2, ал. 1 от Наредбата, поддържан от НЦСРЛП според чл. 7, ал. 1, т. 1 от същата, обявен в интернет страницата на Съвета, не са налице доказателства кога е публикувано в същия изменението на цената на лекарствения продукт. Освен изложеното съдът намира, че значението му за изпълнението на задължението по чл. 5, ал. 1 от

Наредбата на търговците на дребно не е решаващо, с оглед регламентацията на Позитивния лекарствен списък и изричното въвеждане в чл. 57, ал. 1 от Наредбата на задължение за актуализация само с влезлите в сила решения на НЦСРЛП.

Поради изложеното и тъй като търговецът е реализирал продажбата на 10.08.2017 г. преди датата на актуализация на Позитивния лекарствен списък с влязлото в сила решение НРС-13262/20.07.2017 г. и вписано в приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г., не се доказва извършено нарушение и на чл. 5, ал. 1 от Наредбата. Преди решението на НСЦРЛП за промяна на цената на лекарствения продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 20.07.2017 г. да е публикувано на сайта на НСЦРЛП, не може да се приеме, че намалената цена е била известна на аптеката (В този смисъл са и решенията на ВАС по адм. дело № 13201/18 г., № 8629/18 г., № 8170/18 г., № 9403/18 г. и др.).

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното Решение от 30.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 147-ми състав, постановено по НАХД № 18523/2019 г. е правилно на основание чл. 348 НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал.2 АПК, следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По разноските.

Ответникът по касация, чрез пълномощника си адв. С. претендира присъждане на разноски в размер на 369,65 лв. с ДДС, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК. Предвид изхода на делото, такива се дължат.

По изложените съображения, Административен съд София-град, IV-ти касационен състав, на основание чл. 221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.04.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 147-ми състав, постановено по НАХД № 18523/2019 г.,

ОСЪЖДА Националния съвет по цени и реимбулсиране на лекарствени продукти, [населено място], **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма] сумата от 369,65 лв. с ДДС, направени по делото разноски за адвокат.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.