О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 8294

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в закрито заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **11566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби от В. Я. А., З. Т. Б. и Р. Б. Б. срещу Заповед № РА50-745 от 11.08.2022г. на главния архитект на Столична община.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 09.02.2026 г., е даден ход на делото по същество.

В срока за произнасяне съдът констатира, че по делото не са събрани достатъчно доказателства по един от спорните въпроси, касаещ фактическото основание за атакуваното изменение на ПУП - налице ли е възприетото от административния орган несъответствие на имотните (кадастралните) граници с регулационните, за чието преодоляване е издадена оспорената заповед, респ. – изпълнено ли е надлежно цитираното в заповедта решение на СГС от 18.04.2011 г. по адм. дело № 1712/2002 г. На допълнително изследване подлежи и обстоятелството настъпили ли са съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, обуславящи конкретното му изменение. Доколкото за изясняването им са необходими специални технически познания, липсата на експертно заключение в тази насока препятства съдебния контрол и произнасянето по съществото на спора.

Изложеното мотивира съда да отмени дадения ход на делото по същество и да го насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание за събиране на доказателства във връзка с дължимата проверка на упражненото от административния орган правомощие по чл. 134, ал. 2, т. 1, вр. с ал. 2, т. 2 ЗУТ, оспорено от жалбоподателите.

Воден от горното и на основание чл. 253 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК и чл. 171, ал. 2, изр. 2 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определението за даване ход на делото по същество, постановено в открито съдебно заседание на 09.02.2026 г.
НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.04.2026 г. от 13:30 часа, за когато да се призоват страните и да се уведоми СГП.
ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със следните служебно формулирани от съда задачи:
1.Имот с пл. № 873а (частта с площ от 400 кв. м.) идентичен ли е с ПИ с идентификатор 68134.619.46?
2.Какви подробни устройствени планове са приемани за имотите, предмет на обжалвания проект за изменение на ПУП, и какви са предвижданията по тях?
3.Кой е действащият ПУП за въпросните имоти, по-конкретно – за ПИ с идентификатор 68134.619.46, след частичната съдебна отмяна на ЗРКП от 2001 г. и какви са предвижданията по него?
4.Настъпили ли са съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен влезлият в сила план, обуславящи конкретното му изменение?
5.Съвпадат ли регулационните граници на ПИ с идентификатор 68134.619.46 по действащия ПР с актуалните към датата на издаване на оспорената заповед кадастрални граници на имота?
6.Предвижда ли оспорения проект за изменение промяна в регулационните граници на имотите, предмет на плана, и ако да - в какво се изразява тя? Каква е целта на създаването на нов УПИ (ХХХ-46) и какъв резултат се постига с това изменение в контекста на изискуемото тъждество между кадастралните и регулационните граници на имотите?
7.Налице ли е в случая изменение на кадастрален план или одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия, или установена непълнота, или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план, при което имотните граници на поземления имот, предмет на процесната заповед, не съвпадат с регулационните?
8.При положителен отговор на предходния въпрос, привеждат ли се регулационните граници на процесния имот (ПИ с идентификатор 68134.619.46) в съответствие с имотните граници по влязла в сила КК или нейно изменение?
9.Съобразен ли е проектът на плана за имота с КК в актуалното й състояние към релевантния момент?
10. Съответства ли по съдържание и обхват процедираното изменение на ПУП, по-специално – обособяването на нов УПИ ХХХ-46 със съответното му отреждане, на указанията, дадени с решение на СГС от 18.04.2011 г. по адм. дело № 1712/2002 г. (л.117 – л.126)?
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 евро, вносим по сметка на съда от жалбоподателите поравно (по 100 евро за всеки жалбоподател) в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се представи и документ за извършеното плащане.
НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А., специалност: Геодезия, фотограм. и картография.
Да се уведоми вещото лице след постъпване на доказателства за внесен депозит.
Определението не подлежи на обжалване.
Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: