

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5525** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Р. – редовно уведомена, не се явява, представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „В.“ – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ц. П. – редовно уведомена не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Ц. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Р. Р. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РАДОСТ И. Р. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Р. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Д. Й. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. Ш. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Д. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от особен представител адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. И. Т. – редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 28.11.2019 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. И. Т., 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Адв. Б.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Казвате, че нито един от регулационните планове не е приложен. Поддържате ли това становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащият план, който от 1987 г. в син и червен цвят не е приложен на място. На място се владее по един стар план от 1954 г., който съвпада със следващия регулационен план от 1959 г.

Адв. К.: Регулационният план от 1959 г. приложен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е приложен. Аз съм записала по букви „а,б, в“ и разликата между синята черта от скицата и тази между букви „а,б,в“ е ивица между стария план и този, който действа сега и те не съвпадат /посочва на скицата/. Оградите са дадени със знак за мрежа. На място има такава оградна мрежа.

Адв. К.: Документите за собственост от 1959 г. на доверителя ми за придобиване по регулация, съобразени ли са при съставяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такъв въпрос. Гледала съм планове, които са налични в общината.

Адв. К.: Работила ли сте с доказателствата по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прилагането означава, че се владеят по този начин. Може да е различно, но на практика се получава така – да, 1954-1959 г. съм го записала. Цветовете са наслагват и не може да се види, но е така. Планът от 1959 г. е отпаднал след като е имало действащ от 1987 г.

Адв. К.: В експертизата казвате, че нито един от плановете не е приложен. Сега се указва, че има предходен, който е приложен. Коя част от всичко е вярна?

Адв. П.: Подвеждате вещото лице. Задачата беше конкретна – имотната граница между имота на доверителя ми и на доверителката ми. Това беше предмет на експертизата и в този аспект вещото лице е разгледала кои планове са приложени, а не

по отношение на всички имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което съм записала между 1954-1959 г. като 1959 г. е стар регулационен план, одобрен със заповед, а 1954 г. е стар кадастрален план, което означава, че кадастралният план от 1954 г. и регулационния план от 1959 г. съвпадат - /розовото и кафявото/. Това означава, че това са тези планове оттогава.

Адв. К.: Има сметки по регулация, които са се отразили на собствеността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са отразени, защото границите на ПИ 257, който го виждаме и на други са отразени. Те така са нанесени, доколкото се вижда от новата скица /посочва на скицата/.

Адв. К.: в т.1.2 казвате, че при справка в техническата служба на място, се установи, че не е налице приложена регулация, не са извършени отчуждителни процедури, не са изплащани обезщетения за тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е за двата имота. Лично техниката, която отговаря за това ми каза, че нямало такова нещо. Няма никакви документи, специално изисквах да се ходи в архива. Тя е длъжностно лице, което отговаря. Не съм взела удостоверение за това, разговаряла съм с длъжностното лице.

Адв. К.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението в цялост. Твърди се, в експертизата и пред съда за неприложеност на регулационните планове. Твърди се, че са правени справки на място и някой някъде е казал, че няма документи, а тези неща се установяват с документи.

Адв. П.: П. доказателства, че сте си уредили сметките по регулация с клиентката ми.

Адв. К.: Няма да оспорвам заповедта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме експертизата.

На въпрос на съда вещото лице: 1987 г. е синята черта на тяхната граница /посочва на скицата/. Нарисувана е на плана, има заповед, но не е осъществена тази квадратура между синята и кафявата черта не е оправена. На място оградата влиза в имота на жалбоподателката Р.. Ако беше приложена регулацията, щеше да бъдат отнети поне два метра от имота на Р.. Оградата е стара и то си личи – бетон и мрежа. Не е слагана сега. Нарисувала съм действителното положение с точки „а,б,в“ и това е действителното положение на комбинирания скица. Тук за заповедта нямам точки, но по синята линия, която е по-близо до къщата. Границата, която е по-близо до къщата. По оспорената заповед тук се свързва с улицата тупик. Задраскват се тези граници, които са с мрежата и се свързва с тази точка от [улица]. От [улица]тупика, който виждаме /тук не се вижда, защото не е в тоя обхват/ се вижда - все едно тази мрежа, която съществува на място „а,б,в“ ще отпадне и ще тръгне тази синята и се свързва с улицата тупик. Това е проекта, който колегата е изработил и съответства на действащия план от 1987 г., по който не е приложена регулацията за тази граница. Ако е приложена регулацията така, както е посочено в заповедта, която се оспорва, по този начин отива към ПИ 1049.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Съдът във връзка с направеното оспорване на експертизата, УКАЗВА на заинтересованата страна Й. Д. Й., който присъства в съдебната зала и на процесуалният му представител, че следва да се ангажират други доказателства, вкл. искане за друга експертиза. Във връзка с твърдението за приложена регулация, респ. за уредени сметки по регулация също следва да се ангажират доказателства.

Адв. К.: Няма да искаме друга експертиза, няма да представяме доказателства за приложена регулация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й.: Няма да соча доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания.

ДОКЛАДВА заявление от адв. К., от 28.02.2020 г., с приложен заверен препис на нотариален акт № 53, том V, рег. № 6727, дело № 551/2019 г., вписан под акт № 80, том CLXXIII, дело № 53988.

СЪДЪТ връчва препис от заявлението на страните.

Адв. П.: Да се приемат доказателствата.

Предвид представения нотариален акт, съдът намира, че в качеството на заинтересовано лице по отношение на заинтересованите страни Д. К. Ш. и Г. И. И. е отпаднало и по отношение на същите производството по делото следва да бъде прекратено. Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на Д. К. Ш. и Г. И. И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта за прекратяване по отношение на двете заинтересовани страни подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес за Г. И. И., уведомен чрез особения представител и за Д. К. Ш. от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Б., ордер за служебен защитник, по делото.

Освобождава адв.Б. от съдебното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна и неправилна обжалваната от доверителката ми заповед, по отношение имотните граници на притежавания от нея имот и този на заинтересованата страна Й. Й.. Същата е издадена в нарушение на материалния закон и по специално чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗКИР, чл. 43, ал.1, т.5, б. Б и Г от ЗКИР и на чл. 14, ал. 5 от ЗУТ. Всички тези правни разпоредби третират приложени регулационни планове, които могат да станат имотни граници. Законодателят в правните разпоредби, които цитирах е възприел една единствена хипотеза, че само приложен

регулационен план може да послужи като база за определяне на имотните граници. В конкретния случай се доказва, че регулационният план, по който е определена имотната граница по обжалваната заповед, не е приложен този от 1987 г., поради което ответникът е допуснал съществено нарушение при приложението на материалните разпоредби на ЗУТ и ЗКИР. Заповедта е издадена в нарушение на процесуалните правила дотолкова, доколкото доверителката ми е била лишена от възможността да се запознае със заявителската преписка във фазата на досъдебното административното производство с цел да защити правата си по извънсъдебен ред. Считам, че заповедта като незаконна, следва да бъде отменена ведно със законовите последици. Моля да бъдат присъдени на доверителката ми разноски. Представям списък с разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед. Жалбата е неоснователна и недоказана, въз основа на което, моля да оставите в сила атакуваната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: