

РЕШЕНИЕ

№ 6428

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК във вр. чл. 76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е на основание изпратена от РЗОК – Б. постъпила жалба от „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, [населено място], депозирана чрез процесуалния му представител адв. К. от САК, срещу Заповед № РД-25-593/02.05.2023 г., издадена от Директора на РЗОК – Б., с която на лечебното заведение са наложени санкции „финансова неустойка“ в общ размер на 1200.00 лева за установени 6 нарушения. В жалбата са изложени твърдения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, на материалноправните норми и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя е нарушена разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, като в заповедта е посочено непълно и бланкетно описание на правното основание за налагане на санкцията. Оспорващият твърди, че по изразеното от лечебното заведение възражение не е получен отговор, като заповедта е издадена без да бъде сформирана арбитражна комисия. Счита, че описаните правни основания за налагане на санкциите на лечебното заведение са неясни, непълни, бланкетни и следователно противоречащи на изискванията на закона. В тази връзка излага доводи, че дори да може да се установи коя от хипотезите е имал предвид органа, че е нарушена, непълното посочване на правно основание и липсата на конкретизиране на хипотезата представлява липса на мотиви и е съществено процесуално нарушение. Сочи, че наложените санкции са определени по размер без в заповедта да се съдържат задълбочени мотиви относно

налагането им. Оспорват се твърденията на проверяващите, че не са били спазени индикациите за хоспитализация, както и че пациента не отговаря на индикациите за прием по клинична пътека в точка 3 от Заповедта. Иска се от съда да отмени оспорения акт. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата, Директора на РЗОК – Б., чрез процесуалния си представител П. Д. оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Изложени са съображения за законосъобразност на оспорения акт. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ Индивидуален договор с № 022103/18.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури.

Със Заповед №РД-25-723/31.05.2022 г. на Директора на РЗОК – Б., издадена на основание чл.20, ал.1, т.1 и чл.72, ал.2 от ЗЗО, е наредено извършването на тематична проверка на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, с адрес на лечебното заведение [населено място], [улица] по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ, в съответствие с Н. за МД за 2020 – 2022 г. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката. Заповедта, видно от отбелязаното в нея, е връчена на представляващия лечебното заведение на 10.06.2022 г.

Въз основа на тази заповед е извършена проверка със задачи:

1. Контрол по спазване на изискванията на Н. за МД за 2020 – 2022 г. и ЗЗО по отношение на дейност месец април 2022 г. по клинична пътека /КП/ № 104.
2. Контрол относно спазване на изискванията на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. и ЗЗО по отношение на дейност м. април 2022 г., извън Приложение №1.
3. Контрол по спазване на изискванията на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. и ЗЗО по отношение на дейност м. април 2022 г., с вложени медицински изделия, заплащани от НЗОК.
4. Контрол по писма от Управителя на лечебното заведение.
5. Контрол по доклади и справки от РЗОК – Б..

За извършената проверка е съставен Протокол № 876/29.07.2022 г. От проверяващите е констатирано:

По т.1 от Протокола е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ „История на заболяването“ /ИЗ/ (бл. МЗ-100) към ИЗ № 2136 на З. В. П. М., хоспитализиран за периода от 27.03.2022 г. до 05.04.2022 г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“. В част I. Блок „Важно“ - стр.1 /паспортна част/ не са попълнени задължителните реквизити: „кръвна група“ и „Rh фактор“, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването“ - Приложение № 2 „Първични медицински документи“ към Н. за МД за

2020 – 2022 г. В епикриза и във фиш за имунохематологично изследване е отразена кръвна група „В“ и Rh фактор - положителен. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО, чл.380 от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Съгласно т.2 от Протокола е констатирано нарушение при работа с болнична медицинска документация епикриза към ИЗ № 3336 на З. Е. З. М., хоспитализирана за периода от 27.04.2022 г. до 30.04.2022 г. по КП № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума за лица над 18-годишна възраст“. Съгласно Амбулаторен лист № 21/27.04.2022г. пациента страда от придружаващото заболяване: К 29.7 „Гастрит, неуточнен“. В издадената от лечебното заведение епикриза липсва описано цитираното придружаващо заболяване с изписано наименование на диагнозата с код по М. 10. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО и чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Съгласно т.4 З. с ЕГН [ЕГН] е хоспитализирано в лечебното заведение от 17 - 20.04.2020 г. с ИЗ № 2959 по КП № 145 „Ендоскопски процедури при обструкции на горните пикочни пътища“ с окончателна диагноза: Цистит неуточнен. Проверяващите са констатирани нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ поради неспазени индикации за хоспитализация. Според контролорите, видно от медицинската документация на ИЗ № 2959, при пациентката не е налице наличие на една или повече от индикациите за хоспитализация, визирани в т.1.1 на диагностично-лечебния алгоритъм на КП №145, поради липса на данни за уретерен конкремент или друга причина за обструкция, в комбинация с комплекс от клинични данни и резултати от медико-диагностични изследвания. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, чл.280 и чл.292, т.6а от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Съгласно т.8 от Протокол № 876/29.07.2022г. З. с ЕГН [ЕГН] е хоспитализирано в лечебното заведение от 17 до 20.04.2022г. с ИЗ № 2952, по КП № 207 „Краниотомии, неиндицирани от травма, по класически начин“, с окончателна диагноза: Радикулопатия L5-Ес1 дясно. Проверяващите са констатирани нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ поради неспазване на диагностично-лечебния алгоритъм на КП №207. Болната е постъпила с оплаквания от силни болки ниско в поясната област след травма. Поставена е окончателна диагноза: Радикулопатия L5-Ес1 дясно. Проведена е оперативна интервенция, документирана с оперативен протокол № 67/19.04.2022г. Извадка: „...под рентгенов контрол транскутанно се поставиха 2 игли G20 в областта на L5-Ес1 ставни фасети. Постави се НПВС, Лидокаин 1%, Дексаметазом 4 мг.“. В РЗОК - Б. е отчетена основна оперативна процедура с код 18292.00 – прилагане на невралитик в друг периферен нерв. Според контролорите в така описаната оперативна интервенция не е налице лечение на краниocereбрална лезия, каквато няма и установена, поради което не е спазено изискването на т. II.2. от диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 207 за специфично лечение при болните с краниocereбрална лезия. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, чл.280 и чл.292, т.6б от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Съгласно т.9 от Протокола З. с ЕГН [ЕГН] е хоспитализирано в лечебното заведение от 03 до 06.04.2022г. с ИЗ № 2383 по КП № 207 „Краниотомии, неиндицирани от травма, по класически начин“, с окончателна диагноза: Радикулопатия L5-Ес1 дясно. Проверяващите са констатирани нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ поради неспазване на диагностично-лечебния алгоритъм на КП

№207. Пациентката е постъпила с оплаквания от силни болки в кръста с ирадиация към двата крака. Поставена е окончателна диагноза: Радикулопатия L5-Ес1 дясно. Проведена е оперативна интервенция, документирана с оперативен протокол № 46/04.04.2022 г. Извадка: „... под рентгенов контрол транскутанно се поставиха 2 игли G20 в областта на L5-Ес1 ставни фасети. Постави се НПВС, Лидокаин 1%, Дексаметазом 4 мг.“ В РЗОК - Б. е отчетена основна оперативна процедура с код 18292.00 – прилагане на невролитик в друг периферен нерв. Според контролорите в така описаната оперативна интервенция не е налице лечение на краниocereбрална лезия, каквато няма и установена, поради което не е спазено изискването на т. II.2. от диагностично-лечебния алгоритъм на КП №207 за специфично лечение при болните с краниocereбрална лезия. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, чл.280 и чл.292, т.6б от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Съгласно т.10 от Протокола З. с [ЕГН] е хоспитализирано в лечебното заведение от 03 до 06.04.2022г., с ИЗ № 2386 по КП №207 „Краниотомии, неиндицирани от травма, по класически начин“, с окончателна диагноза: Контузия на лумбален отдел на гръбначния стълб с билатерална радикулопатия на ниво L5. Проверяващите са констатирани нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ поради неспазване на диагностично-лечебния алгоритъм на КП №207. Пациентката е постъпила с оплаквания от силни болки в кръста с ирадиация към двата крака след падане. Поставена е окончателна диагноза: Контузия на лумбален отдел на гръбначния стълб с билатерална радикулопатия на ниво L5. Проведена е оперативна интервенция, документирана с оперативен протокол №48/05.04.2022 г. Извадка: „...под рентгенов контрол транскутанно се поставиха 2 игли G20 в областта на L4/5 двустранно ставни фасети. Постави се НПВС, Лидокаин 1%, Дексаметазом 4 мг.“. В РЗОК - Б. е отчетена основна оперативна процедура с код 18292.00 – прилагане на невролитик в друг периферен нерв. Според контролорите в така описаната оперативна интервенция не е налице лечение на краниocereбрална лезия, каквато няма и установена, поради което не е спазено изискването на т. II.2. от диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 207 за специфично лечение при болните с краниocereбрална лезия. Проверяващите са приели, че е нарушен чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО, чл.280 и чл.292, т.6б от Н. за МД за 2020 – 2022 г.

Протокол № 876/29.07.2022 г. е връчен на упълномощено лице от ЛЗ на 22.08.2022 г. Видно от приложеното по лист 43 от делото становище, от ЛЗ е постъпило писмено възражение по направените в протокола констатации по т.4 в 7-дневен срок от връчването му.

С писмо изх. №62-01-51/05.09.2022 г. и във връзка с постъпилото възражение от ЛЗ на БЛС е дадена възможност да посочи представители от квотата на РК на БЛС – Б., които да участват в арбитражна комисия, в срока по чл.75, ал.6 от ЗЗО. Няма данни по делото от БЛС да са представени членове в срок.

Изготвен е Доклад вх. № РД-25-7236/11.11.2022 г., с който са описани констатираните в Протокол № 876/29.07.2022 г. нарушения по договора на И.. За установените по протокола нарушения са определени санкции в размер на по 200 лв. за всяко нарушение /по точки 1, 2, 4, 8, 9, 10/.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на основание чл.74, ал.5 от ЗЗО и чл. 422, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. Директора на РЗОК – Б. е издал оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции, в която констатираните 6 нарушения са подробно описани и приети за установени.

Предвид това за 2 от нарушенията /по т.1 и т.2/ на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020 – 2022 г., а за останалите 4 /по т.4, 8, 9, 10/ на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. е наложил на лечебното заведение санкция: финансова неустойка в общ размер на 1200.00 лева за установените нарушения, за всяко от които е посочен размера на санкцията, която е по 200.00 лв., с описание на констатираните нарушения. От заключението на изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза, неоспорена от страните в производството и която съдът кредитира като компетентно изготвена, се установява, че е имало основание за хоспитализация по КП № 145 при пациента с ИЗ № 2959. Прието е, че диагностично лечебният алгоритъм е изпълнен. Според експерта при разглеждане на цялата пътека под заглавието 56.0, трансуретално отстраняване на обструкция от уретер или бъбречно легенче, отстраняване на кръвен съсирек от уретер или бъбречно легенче без инцизия – напълно подхожда. Сочни, че след приемането е направена цитоскопия и не се откриват патологични промени – тумори, конкремент. Не се откриват промени при преглед на левия уретер, в бъбречното легенче, както и чашките. Сочни се също, че ендоскопските изследвания са направени прецизно и по правилата на съвременните медицински разбираня. Прието е, че има двустранно малки кисти и вероятността за кръвене от тях е много възможна. В експертното заключение е посочено също така, че в медицината не съществува такова понятие като „есенциална“ хематурия – „без причина“, затова диагностиката трябва да е прецизна. Пациентът с хематурия и съсиреци от дълго време и по всички правила трябва да бъде приет в болнично заведение, разполагащо с нужните специалисти, инструментариум и да бъде изследван подробно.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок. Оспореният акт е връчен на 02.12.2022 г., а жалбата против него е подадена на 13.12.2022 г., при което е спазен предвиденият в разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 от ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е частично основателна.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган – Директорът на РЗОК – Б. съгласно чл. 59, ал.13 от ЗЗО. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяна. Съгласно чл.72, ал.3, вр. ал. 2 служителите на РЗОК - контролори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на оправомощено от него длъжностно лице, както и проверки на територията на съответната РЗОК или на територията на друга РЗОК по заповед на

управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Условието и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО са уредени в Инструкция №РД-16-43 от 09.06.2020 г., изм. и доп. с Инструкция №РД-16-26/19.05.2021 г.

Заповедта съдържа необходимото по чл.11, ал.2 от Инструкцията съдържание. Определен е и видът на проверката – тематична. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл.74, ал.3 ЗЗО и чл.16 от Инструкцията, като за резултатите от проверката са съставили изискуемия от тази разпоредба протокол, съдържащ изброените в ал.1 на чл.16 от Инструкцията реквизити. Спазени са и останалите изисквания на чл.74, ал.3 ЗЗО и на чл.16 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е изпратен на проверяваното ЛЗ, на което изрично е указана възможността за възражения, разписана в ал.1 на чл.17 от Инструкцията и в чл.74, ал.4 ЗЗО.

Следователно, в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролора, който я е извършил, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. Обстоятелството, че липсва отговор по подаденото от ЛЗ становище-възражение от страна на РЗОК – Б. не е основание за отмяна на оспорвания акт. В нормативната уредба липсва задължение за органите на РЗОК да отговарят на възражения/становища срещу протокол от проведена проверка. Преценката на административния орган в случая е направена с издадената Заповед за налагане на санкции, където се съдържа аргументация за неоснователността на възражението по т.4.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя относно несформирането на арбитражна комисия, до колкото същата не е задължителна предпоставка за издаване на процесната заповед. Съгласно разпоредбата на чл.76, ал.4 от ЗЗО в случай че съответните районни колегии на съсловните организации на лекарите не са посочили свои представители в сроковете по чл.75, ал. 6 за създаване на арбитражна комисия, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите, без да е необходимо становището по чл.74, ал.4 да бъде разглеждано от такава комисия.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебната проверка по чл.146, т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материалноправни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него.

Първата група нарушения – 2 броя, са за констатирани нарушения на изискванията за работа с медицинската документация. Първият случай по т.1 е за липса на задължителни реквизити: „кръвна група“ и „Rh фактор“ съгласно изискванията на "Указание за попълване на История на

заболяването“ – Приложение №2 „Първични медицински документи“ към Н. за МД за 2020 – 2022 г. Според правилото на чл.380 от Н. за медицинските дейности за 2020 -2022 г. документация, която всеки изпълнител на болнична медицинска помощ /БМП/ е длъжен да води и съхранява, включва документите по чл.294, първични медицински документи по приложение №2 и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. Медицинският документ “История на заболяването” е съпътстваща лечебно-диагностичният процес документация за всеки пациентпостъпил в лечебно заведение за болнична помощ. След като е установено, че липсват задължителни реквизити в случая по т.1, то нарушението е безспорно установено.

Вторият случай по т.2 е свързан с липсата на описано придружаващо заболяване с изписано наименование на диагнозата с код по М. 10 в епикриза към ИЗ № 3336. Съгласно разпоредбата на чл.293, ал.3, т.3 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. в епикриза се съдържат реквизити придружаващи заболявания с изписано наименование на диагнозата с код по М. 10. Безспорно се установи, че действително лечебното задължение не е изпълнило задължението си да ги отрази в медицинската документация. Следователно, това нарушение също е доказано.

Съдът приема, че правилно административният орган е приел, че тези нарушения се явяват нарушения на установените изисквания за работа с медицинска документация и като правна квалификация съставлява нарушение на чл.416, ал.3 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. Текстът на разпоредбата указва, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. В настоящият случай административният орган е приел, че тези нарушения не покрива критериите за явна фактическа грешка и за маловажен случай, поради което и на основание е наложил на лечебното заведение финансова неустойка за всяко от тях. Съдът намира, че в тези хипотези правилно е наложена финансова неустойка, тъй като нарушенията не съставляват явна фактическа грешка и не покриват критериите за маловажност, определени в §1, т.4.2 от ДР на Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. Размерът на наложените за нарушенията санкции е в минимален размер и се явява законосъобразен.

Втората група нарушения, за които е издадена заповедта за налагане на санкции – 4 броя, по т.4, 8, 9 и 10 от Протокола са свързани с извършени нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ. Разпоредбата на чл.414, ал.3 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. указва, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Последната разпоредба препраща към чл.45 от ЗЗО, който определя видовете медицинска помощ в обхвата на задължителното здравно осигуряване, за които касата плаща, респективно подлежат на контрол.

По отношение на наложената санкция по т.4 от Протокола /т.3 от Заповедта/

настоящият съдебен състав намира, че са допуснати нарушения на материалния закон. Видно от приетата по делото СМЕ в медицинската документация на пациент с ИЗ № 2959 е било налице основание за хоспитализация по КП № 145. Предвид това се стига до извода, че оспорената заповед в тази част е незаконосъобразна, поради което жалбата следва да бъде уважена.

При останалите нарушения по т.4, т.5 и т.6 от Заповедта / съответно по т.8, 9 и 10 от Протокола/ е констатирано неспазване на диагностично-лечебния алгоритъм на КП №207. Съгласно чл.292, т.6б от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. клиничните пътеки се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, част от които е и диагностично-лечебен алгоритъм, който следва е съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение, както и фармако-терапевтичните ръководства (съгласно чл. 264, ал.1, т.4 ЗЛПХМ), за тези които са приети. Приета за нарушена е разпоредбата на чл.55, ал.2, т.2 и т.3 вр. с чл.280 и чл.292, т.6б от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. С оглед представената медицинска документация по делото и липсата на оспорване и установяване на противното в хода на съдебното производство от страна на ЛЗ, съдът намира описаните фактически обстоятелства за безспорно установени. Следователно и тези три нарушения са доказани.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, в изискуемата се от закона форма за валидност, при стриктно спазване на административно производствените правила, но като постановена в нарушение на материалния закон в частта ѝ по т.3, като в тази част следва да бъде отменена. По отношение на останалите 5 нарушения заповедта е материално законосъобразна, поради което в тази част жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорваният се дължат разноски съобразно уважената част на жалбата. Същият е направил разноски в размер на 50 лева за внесена държавна такса, 500 лева възнаграждение за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението от 100 лева. Доколкото жалбата е частично основателна, само по отношение на едно от извършените 6 нарушения, ЮЛ, чийто орган е издал отменения акт, а именно Районна здравноосигурителна каса – Б., следва да бъде осъдено да заплати 1/6 от направените разноски, а именно 108,33 лева.

Предвид своевременно направеното искане в тази насока на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника също се дължат разноски. В настоящия случай ответникът е представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и с оглед частичната неоснователност на жалбата, определя размер на възнаграждението от 100.00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкция № РД-25-593/02.05.2023 г., издадена от Директора на РЗОК – Б. в частта по т.3 от същата, в която по т.4 от Протокол №876/29.07.2022 г. на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 200 лева на основание чл.414, ал.3 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, [населено място] в останалата част.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса – Б. да заплати на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД деловодни разноси в размер на 108,33 лева.

ОСЪЖДА „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, [населено място] да заплати на Районна здравноосигурителна каса – Б. деловодни разноси в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: