

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. чрез АДВ.Н. Х. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. С. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Т. Ш. - редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. К. С. 67 -годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам Г. В. Н. и колегата Н.. През 2012 г. се пенсионирах като член на В..

Познавам адвокат Н., тъй като той беше прокурор. На 24.04.2014 г. ми се обади г-н Н. и ми каза, че има място в [населено място], където има проблеми с полицията.

Обади ми се на мен, тъй като аз дълго време съм бил военен съдия и председател на

военен съд. Потърси съвет от мен, защото имаше проблем с полицията. На 26.04.2014 г. ми се обади и каза, че полицаите са навлезли в имота и създават проблем на арендаторката. Попитах го какъв е проблемът, а той по телефона беше много разтревожен и каза, че полицаите са навлезли в имота и са изгонили неговите охранители. Аз участвах в делата пред Административния съд и знам, че имаше назначена фирма, която охранява имота. Тогава разбрах, че през 2013 г. м.септември или м. октомври, мястото, което се намира в [населено място] е обработено по съответния план на агротехниката и по изискване на ЕС. На 24.04.2014 г. са влезли с техника, която е тежка техника и са преорали мястото на ново, като са унищожили целия план по агротехническите изисквания. Когато са отишли на 26.04.2014 г. са заварили полицаите. Скандалът е станал голям и аз тогава го посъветвах да се обади на телефон 112. Дошли са полицаи и от [населено място], а може би и от [населено място]. Аз му казах, че ако това, което ми казва е действително е налице престъпление. След скандала се установи, че с тази заповед се забранява на Г. В. Н., да влиза във въпросния имот, за да извърши сеитбата на съответния слънчоглед. Имотът беше под № 003003 и разбрах, че е собственост на Н.. Спомням си, че след скандала с полицаите, този имот е бил регистриран за субсидии от друго лице на име К.. Регистрирал е този имот, като имот за обработка. Другото, което ме възмути при разговора на 26.04.2014 г., е че полицаите са казали на Г. В., че собственикът на имота, който е адвокат Н. е сключил договор с К. и е излъгал нея. Аз го попитах два пъти дали това е вярно. Той каза, че няма нищо такова. Такава наглост не мога да възприема. Като последица от всичко се заведоха две дела. Едното беше в [населено място], където аз участвах като адвокат, след това се явих и пред ВАС. П. от всичко това беше, че полицаите са назначили охрана, което е полицейска окупация. Когато стана всичко това, аз го накарах да пусне жалби до СДВР и до Прокуратурата. Като краен резултат, не се получи нищо. Ангажирахме всички институции по отношение на този спор. П. беше неприятна, защото след като в земеделската администрация постъпи сигнал, че за един имот има два регистрирани договора за аренда, идват санкционните действия. Първата стъпка е, че не се дава субсидията, а втората стъпка, че се налагат глоби. Спомням си, че той плаща някакви пари, защото не е осигурил безпрепятствено обработването на земята, тъй като по агроплана има брануване, наторяване и най-малкото това са средства, заложили предварително. Очаквах, че ще има някой наказан, но за съжаление нямаше никой наказан. Брануването е извършвано от местни хора. Знам, че г-н Н. в района има доста контакти и познати. Адв. Н. – От З. Т. беше извършена първоначалната обработка. Санкциите ги удържат автоматично от следващите субсидии.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда и адв. Н. – Когато отидох на място, действително видях в имота двама полицаи. Това беше през м.май или м. юни. Не исках да се занимавам с тях, аз не можах да повярвам. Нищо не се предприе от прокуратурата и от полицията. Това не може да бъде истина, но го видях с очите си. Имаше проверка от О., сигнализирана беше Прокуратурата, Административния съд и ДФ „Земеделие“. Знам, че нищо не се случи, нямаше никакво действие по отношение на лицата, извършили всичко това, което е предмет на настоящото дело. Ако не бяха всички тези сигнали, Г. В. щеше да има повече проблеми, тъй като нещата са стигнали до вадене на оръжие. Не съм присъствал, но ми беше съобщено. Спомням си, че беше много притеснена. Направи се всичко необходимо, за да се разкрие обективната истината и длъжностните лица да понесат отговорността си, но към днешна дата

единствено съдилищата имат отношение към казуса. Категорично беше провалена земеделската 2013 и 2014 г. На следващата година, когато започнаха делата, имотът започна да се обработва. На 24.04.2014 г. разбрах че г-н Н. е собственик, а наемателка е Г. В. Н. и до този момент не е имало проблем с обработката на земята. Мисля, че и сега няма проблем.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ- Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

ДОКЛАДВА заявление от 31.01.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието от 16.02.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ДФ „Земеделие“ от 17.02.2022 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 25.03.2022 г.

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М. от 22.03.2022 г.

ДОКЛАДВА заявление от свидетелката Е. Т. Ш..

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М..

Адв. Н. – Моля да ми дадете възможност, да се запозная с представените по делото доказателства. Поддържам исканията за представяне от ДФ „Земеделие“ за справка с данните по молбата от 22.03.2022 г.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да изрази становище по така представените писмени доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ДФ „Земеделие“ да изпрати справка и доказателства със съдържанието по молбата на Г. В. Н. от 22.03.2022 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от молбата на ДФ „Земеделие“.

ОПРЕДЕЛЯ СРОК за представяне на доказателствата до 03.05.2022 г.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.05.2022 г. от 11:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката Е. Т. Ш., от адрес: [населено място], [улица], бл. „В. П.“, [жилищен адрес].

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

