

РЕШЕНИЕ

№ 4608

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **218** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на К. Д. К. против заповед № 6210/08.12.2011г. на директора на Агенция Митници, с която служебното правоотношение на жалбоподателя от длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „Ж.п. гара С.”, митница С. е прекратено на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен поради противоречие с чл. 146, т.3, т.4 и т. 5 от АПК. Конкретните доводи се свеждат до твърдения за липса на реално съкращение на длъжността „старши инспектор” с ранг IV младши в митница С. по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗМ. В тази връзка в жалбата е посочено, че изменението на длъжностното разписание като юридическо факт е настъпило на 12.12.2011г., а не към момента на издаване на оспорената заповед – 08.12.2011г. Длъжността, заемана от жалбоподателя не е премахната изцяло като нормативно определена позиция в длъжностното разписание и не е заличена като функции, задачи и задължения. Към момента на прекратяване на служебното правоотношение на К. не е налице и намаление в нормативно определената численост на персонала в АМ. В заповедта липсват фактически основания за нейното издаване, включително такива за извършено съкращение в щата. Нарушена е целта на закона, като прекратяването на служебното правоотношение е осъществено, без да се извърши подбор, при който да се отчетат професионалния опит и умения на служителя.

Освен горното в жалбата се посочва, че длъжността старши инспектор в МП ЖП гара

С. е заета при възстановяването на работа на жалбоподателя, поради незаконното му уволнение с предходна заповед № 8591/18.11.2009г. на директора на АМ, която длъжност е различна от заеманата преди това уволнение позиция на старши инспектор в митница С..

Искането до съда е за отмяна на оспорения административен акт. Претендират се деловодни разноски.

Подробни съображения за незаконосъобразност на акта, основани на събраните в съдебното производство доказателства са изложени в представеното по делото писмено становище на адв. В., процесуален представител на жалбоподателя.

Ответникът – директор на Агенция Митници, чрез процесуалните си представители юрк. С. Й. и М. П. оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна, по съображения изложени в представените по делото писмени бележки. Ответникът поддържа становище, че прекратяването на служебното правоотношение на К. К. е резултат от реално съкращение в щата на митница С., при което общата численост на персонала в митницата е намалена от 313 щатни бройки на 290 щатни бройки, като бройката за длъжността „старши инспектор” в МП ЖП гара С. е изцяло премахната.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата от 19.12.2011г. е процесуално допустима като подадена от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуален административен акт и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, считано от връчването му на 09.12.2011г.

При разглеждането ѝ по същество на спора и след проверка на акта съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, съдът намира следното:

Не е спорно в процеса, че К. Д. К. е изпълнявал държавна служба на длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „ЖП Гара С.” на митница С., считано от 08.08.2011г. Това обстоятелство се потвърждава и от приложената по преписката заповед № 3953/008.2011г. на директора на Агенция Митници, издадена на основание чл.11, ал.3 от ЗДСл и препис от длъжностна характеристика.

Видно от заповед № 2672/13.06.2011г. длъжността е заета след възстановяване на жалбоподателя на държавна служба във връзка с решение № 4733/05.04.2011г. на Върховен административен съд, постановено по адм.д. № 10355/2010г. и заявления на служителя вх. № К94-0073/12.04.2011г. и вх. № К94-0151/27.07.2011г., подадени на основание чл. 122, ал.1 от ЗДСл, както и протокол № К94-0073/14.04.2011г., от който е видно, че К. се е явил на работа

Със заповед № ЗАМ-683/08.12.2011г. на директора на Агенция Митници, считано от 12.12.2011г. общата численост на персонала в митница С. е определена на 290 щатни бройки, от които в МП Ж.П. Гара С. – 6 щатни бройки.

Видно от длъжностно разписание на митница С., в сила от 14.09.2011г. общата численост на персонала в тази митница е била 313 щатни бройки, от които 29 щатни бройки в МП „Ж.П. Гара С.”. Щатът за длъжността старши инспектор в митническия пункт е бил общо 14 щатни бройки.

Според поименно разписание на длъжностите в митница С. към дата 14.09.2011г. К. К. е включен под № 295, на длъжността „старши инспектор” в МП Ж.П. Гара С.. Щатните бройки в митническия пункт са общо 29 щ.бр., от които 5 щ.бр. вакантни, съответно за длъжността главен инспектор – 1 щ.бр., старши инспектор – 2 щ.бр. и 2 щ.бр. по трудово правоотношение. Общо щатът на митница С. към същата дата е 313

щатни бройки, от които 155 броя по служебно правоотношение и 158 броя по трудово правоотношение.

Съгласно утвърденото длъжностно разписание на митница С. в сила от 12.12.2011г. общата численост на персонала е 290 щатни бройки, от които 137 по служебно правоотношение и 153 по трудово правоотношение. Намалението е с 23 щатни бройки. Длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „Ж.П. Гара С.”, считано от 12.12.2011г. е изцяло премахната. По служебно правоотношение са запазени две щатни бройки – за началник митнически пункт и младши инспектор. В представеното от ответника поименно разписание на длъжностите в тази митница към 12.01.2012г., жалбоподателят не фигурира.

От представената по делото заповед № ЗАМ-611/04.11.2011г. на директора на АМ се установява, че заповед № ЗАМ-613/12.11.2009г., изменена със заповед № ЗАМ-623/24.11.2009г., заповед № 666/03.12.2009г. и заповед № ЗАМ-677/30.12.2010г. е отменена, както и утвърдената Процедура за съкращаване на персонала в АМ, в сила от 04.11.2011г.

По делото е представен и препис от заповед ЗАМ-677/30.12.2010г., съгласно, която процедурата за съкращаване на персонала в Агенция Митници е отменена, в частта по отношение на служителите, заемащи длъжности по служебно правоотношение. Заповедта е в сила от 01.01.2011г.

С докладна записка рег. № 93/1831/08.12.2011г. на Е. К. - директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси”, на органа по назначаване е представено за утвърждаване длъжностното разписание на АМ, в сила от 12.12.2011г. Така представената докладна записка се оспорва от процесуалния представител на жалбоподателя, с твърдение, че не би могла да се отнася за длъжностно разписание в сила от 12.12.2011г., при положение, че е издадено на 08.12.2011г.

Според изложеното в служебна бележка рег. индекс № 94КК/88/11 от 08.02.2012г. на директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси”, в митница С. не е провеждан подбор на служители по служебно правоотношение, тъй като процедурата за съкращаване е отменена със заповед № ЗАМ-677/30.12.2010г.

По делото е представен и формуляр за оценка на К. К..

С молба от 09.04.2012г. по искане на жалбоподателят, ответникът е представил доказателства за това кои от служителите в МП Ж.П. гара С. са възстановени на работа, след предходно незаконно съкращение през 2009г. и доказателства на кои от тях служебното правоотношение е прекратено от митница С., във връзка с утвърденото длъжностно разписание на митницата в сила от 12.12.2011г. (л. 205-244 от делото, том I).

От представеното длъжностно разписание на митница С. от 11.05.2011г. е видно, че общата численост на персонала е 313 щ.бр., от които МП „Ж.П. Гара С. – 29 щ.бр., в това число 14 щ.бр. за длъжността старши инспектор.

По искане на жалбоподателят ответникът е представил препис от докладна записка вх. № 9000-0826/07.11.2011г. на началника на митница С. за необходимостта от помещения във връзка с увеличения числен състав на митнически пункт „Ж.п. гара С.”.

Със заповед № РД-15-391/11.11.2011г. издадена от началника на митница С. е извършено разпределение на личния състав на митницата. От заповеди № РД-15-405/29.11.2011г., заповед № РД-15-406/30.11.2011г., заповед № РД-15-408/30.11.2011г., считано от 01.12.2011г. е направена промяна в

разпределението на личния състав, според която посочените в тези заповеди служители, сред които и такива от други пунктове, е следвало да работят на смяна в МП „Ж.п. гара С.“.

Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че дейността на пункта, където е работил и функциите на старши инспектор не са преустановени, са представени заповеди за разпределение на личния състав, издадени от началника на митница С. за периода от 21.01.2012г. – 19.03.2012г. (л.302-л.324 от делото), както и длъжностните характеристики за длъжностите – началник митнически пункт, младши инспектор, главен митнически специалист, старши митнически специалист и младши митнически специалист. Приложен е и планов график за разпределението на митническите служители от МП Ж.п. гара С. за м.02.2012г.

По делото е представена и съкратена справка за регистрираните на 08.12.2011г. документи /докладни записки/ до директора на АМ във връзка с оспорване от страна на жалбоподателя датата на докладна записка рег. индекс № 94КК/88/11 от 08.02.2012г., заедно със заповед № ЗАМ – 685/08.12.2011г. на директора на АМ и утвърдените с нея вътрешни правила за организация на деловодната дейност в АМ.

От приетото по делото заключение на в.л. Л. Р. по назначената СИЕ след извършена съпоставка на между длъжностните характеристики за длъжността, заемана от жалбоподателя „старши инспектор” и длъжностите, младши инспектор, главен митнически специалист, старши митнически специалист и младши митнически специалист в МП Ж.П. гара С., се установява, че между тях има сходство във функциите относно извършване на документален контрол на придружаващите стоките документи и физически контрол на преминаващите товари, преглед на съпътстващите товара документи и регистрирането и в системата БИМИС, проверка на товарите, вагоните и локомотивите. Според обясненията в с.з. на 29.10.2012г. на в.л. сравнението е извършено по основните функции за длъжностите, на по всички функции в длъжностната характеристика.

Според констатациите на експерта и преди и след редуциране на състава на МП Ж.П. гара С. митническите служители извършват дейност по документална и физическа проверка. Дадена е йерархията в длъжностите спрямо длъжността „старши инспектор”, както и работата на останалите в пункта б–ма служители, на 12 часов сменен режим за периода м.01.2012г.и м.02.12г.

По искане на жалбоподателя за събрани доказателства за прекратяване трудовите правоотношения на два служители в пункта, заемащи длъжността младши митнически специалист, поради съкращение в щата, препис от функционалната характеристика на МП Ж.П. гара С., както и доказателства за разпределението на служителите в пункта, отчитане явяването и неявяването на работа, за периода м.12.2011г. и м.01.2012г. длъжностни характеристики за длъжностите младши инспектор, гл. инспектор, държавен инспектор, главен митнически специалист, старши митнически специалист и младши митнически специалист с последна актуализация към 02.08.2011г.

Във връзка с определение от 04.01.2013г. от ответника са представени заповед № ЗАМ-423/03.08.2011г. на директор Агенция „Митници” за определяне структурата на митница Аерогара С. и длъжностно разписание на тази митница в сила от 03.08.2011г., според които общата численост на персонала е 224 щатни бройки; заповед № ЗАМ-684/08.12.2011г. на директор Агенция „Митници” за определяне структурата на митница Аерогара С. и длъжностно разписание на същата митница от

12.12.2011г., според които общата численост на персонала от 247 щатни бройки; заповед № ЗАМ-276/11.05.2011г. на директор Агенция „Митници“ за определяне структурата на митница С. с обща численост на персонала от 313 щатни бройки; заповед № ЗАМ-276/11.05.2011г. на директор Агенция „Митници“ за определяне структурата на митница С. – с обща численост от 313 щатни бройки и препис от длъжностното разписание от 11.05.2011г. на същата митница. В тази връзка ответникът твърди, че намалената численост на персонала в митница С. с 23 щ.бр. е свързана с необходимостта от увеличение в числеността на персонала в митница Аерогара С., МП летище - С. с 23 щ.бр.

С молба от 29.03.2013г. са представени и приети доказателства за числеността и разпределението на личния състав на Агенция Митници в останалите митнически учреждения, включени в структурата на агенцията, както следва: относно митница Столична - заповед № ЗАМ-583/25.10.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата, длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 25.10.2011г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница Столична, в сила от 25.10.2011г., според които общата численост на персонала е 521 щ.бр.; относно митница Югозападна - заповед № ЗАМ-612/04.11.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница Югозападна, длъжностно разписание на Митница Югозападна, в сила от 04.11.2011г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница Югозападна, в сила от 07.11.2011г., според които общата численост на персонала е 330 щ.бр.; относно митница П. - заповед № ЗАМ-624/11.11.2011г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница П.; длъжностно разписание на Митница П., в сила от 11.11.2011г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница П., в сила от 11.11.2011г., където общата численост на персонала е 184 щ.бр.; относно митница Б. - заповед № ЗАМ-435/12.08.2011г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница Б.; длъжностно разписание на Митница Б., в сила от 20.10.2011г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница Б., в сила от 20.10.2011г. с обща численост от 309 щ.бр.; относно митница В. - заповед № ЗАМ-610/04.11.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница В.; длъжностно разписание на Митница В., в сила от 04.11.2011г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница В., в сила от 07.11.2011 г. с обща численост от 271 щ.бр.; относно митница Р. - заповед № ЗАМ-607/04.11.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница Р.; длъжностно разписание на Митница Р., в сила от 04.11.2011 г. и извлечение от поименно разписание на длъжностите на Митница Р., в сила от 07.11.2011г. с обща численост от 239 щ.бр.; относно митница Л. - заповед № ЗАМ-608/04.11.2011г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне на структурата на Митница Л.; длъжностно разписание на Митница Л., в сила от 04.11.2011г. с обща численост 179 щ.бр. относно митница С. – заповед № 2941/17.06.2011г., длъжностно разписание на Митница С., в сила от 17.06.2011г. и поименно разписание на длъжностите на Митница С., към 01.08.2011г. с обща численост от 129 щ.бр.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя за липса на реално съкращение на длъжността „старши инспектор“ в митница С., митнически пункт „Ж.п. Гара С.“ ответникът представя длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в МП Летище С. – пътници, митница Аерогара С., длъжностна характеристика за

длъжността „старши инспектор“ в МП Летище С. – товари, митница Аерогара С., длъжностна характеристика за длъжността старши инспектор в „Митническо оформяне“, Митница Аерогара С., както и в отдел „Митнически режими и процедури“, Митница Аерогара С.; длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в сектор „АНИП“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница Аерогара С.; длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в сектор „РИАР“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница Аерогара С.; длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в сектор „МРРН“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница Аерогара С.; длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в, отдел „Тарифна политика“, Митница Аерогара С.;

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - директора на Агенция Митници в качеството му на орган по назначаване на държавните служители в митническата администрация и прекратяване на служебните им правоотношения по смисъла на чл. 5, ал.1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници“ /приет с ПМС № 302 от 15.12.2009г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009г., в сила от 15.12.2009г./, действащ към момента на издаване на оспорената заповед.

При издаването ѝ е спазена предписаната от специалния закон писмена форма по чл. 108, ал.1 от ЗДСл - правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Действително заповедта не съдържа фактическо основание за прекратяването на служебното правоотношение, което съгласно общото изискване на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК да сочи като причина за издаването ѝ съкращение в щата. В това отношение е основателно възражението в жалбата.

Основният спор по делото касае материалната законосъобразност на оспорения административен акт - поради съкращаване на длъжността „старши инспектор“ в МП „Ж.П гара С.“, на митница С.. По силата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращение на длъжността е необходимо тази длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование. Съкращаване на длъжността е налице и тогава, когато е извършено намаление в щатните бройки за съответната длъжност, макар и същата да е запазена като нормативно определена позиция, функции, задачи и изисквания.

В конкретния случай от събраните по делото доказателства – заповед № ЗАМ – 683/08.12.2011г. на директора на АМ, считано от 12.12.2011г. общата численост на персонала в митница С. е определена на 290

щ.бр., при обща численост на персонала до този момент от 313 щ.бр. или намалението с 23 щ.бр. В тази връзка с утвърденото ново длъжностното разписание, в сила от 12.12.2011 г., е намалена общата численост на персонала в Митница С. от общо 313 на 290 служители, като броят на старшите инспектори е намален от 72 щ.бр. на 58 щатни бройки. В митнически пункт "ЖП гара С." броят на служителите също е намален с 23 щатни бройки /от 29 на 6/, от които 14 бройки за длъжността „старши инспектор” са изцяло премахнати.

Установява се също така, че общата численост на персонала в АМ, съгласно чл. 7, ал.1 от У. правилник на АМ /ред. ДВ бр. 64/2010, в сила от 01.09.2010г./ е **3337 щ.бр.** и не е претърпяла промени към момента на издаване на оспорената заповед. В тази връзка от събраните по делото заповеди за определяне структурата на отделните митници се установява, по безспорен начин, че общата численост на персонала при извършените през м.11 и м.12.2011г. промени е запазена в рамките на нормативно установената численост. В тази връзка съдът съобрази, че съгласно представените от ответника заповеди за структурни промени общата численост на персонала в митниците е 2 699 щ.бр., която заедно с нормативната определената обща численост на персонала в Ц. по чл. 7, ал.2 /ред. ДВ бр. 88/2011г./ от 638 щ.бр. дава 3 377 щ.бр. общо. Следователно при извършване на структурните промени довели до премахване на длъжността, заемана от жалбоподателя в МП ЖП Гара С. е спазено изискването на чл. 8 от ЗМ.

След като общата численост на персонала в АМ не е променена и след като се установява по делото, че щатните бройки от митница С. не са премахнати от длъжностното разписание на специализираната администрация в агенцията т.е с тези бройки не е извършено намаление в числеността на персонала, то преценката за наличие на реално съкращение в щата, следва се извърши според критерия – дали длъжността „старши инспектор” в митнически пункт ЖП Гара С. е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на администрацията и като система от функции, задължения и изисквания. Следва да се има предвид и че смисъла на чл.2 от ЗДСл изпълняваната от жалбоподателя К. Д. К. държавна служба е в администрацията на Агенция Митници, а не на съответната митница, митнически пункт, отдел или друга структура, тъй като орган по назначаване е директора на АМ съгласно чл. 5, ал.1, т.5 от У. правилник на АМ, а не началника на съответната митница или ръководителят на друга структура в АМ. Поради това преценката за съкращение следва да обхваща проверка в щата на цялата агенция. В тази връзка доводите, на процесуалните представители на ответника в представената по делото писмена защита, че наличието на съкращение в щата следва да се преценява само по отношение длъжностите в митническия пункт,

където е работил жалбоподателя, не могат да бъдат споделени, тъй като не намират законова опора.

От събраните по делото писмени доказателства, се установява, че длъжността като наименование е премахната от длъжностното разписание на митница С., МП Ж.П. гара С..

В тази връзка ответникът в молбата от 22.01.2013г. твърди, че намаляването в числеността на митница С. с 23 щатни бройки, от които 14 щ.бр. за длъжността **"старши инспектор"** има за последица увеличаване в числеността на митница Аерогара С. – МП Летище С. – Товари с 23 щатни бройки **„младши инспектор“**. Поради това преценката за реално съкращение в щата следва да се извърши най-напред чрез сравнение между тези две длъжности. Действително при съпоставка между длъжностното разписание на митница Аерогара С., действало към 03.08.2011г. и това, в сила от 12.12.2011г., се установява, че щатните бройки в МП Летище С. – Товари на тази митница са увеличени от 18 щатни бройки на 41 щатни бройки. Увеличението е в щата за длъжността младши инспектор - от 5 щ.бр. на 28 щ.бр. или с общо с 23 щатни бройки, колкото е намалението в митнически пункт ЖП гара С., на митница С. към същата дата. По делото, въпреки дадените от съда указания за разпределение на доказателствената тежест, от страна на ответника не се представят доказателства, че длъжността „младши инспектор“ в МП Летище С. – Товари, в митница Аерогара С. е различна като система от функции, задължения и изисквания от закритата длъжност „старши инспектор“ в митнически пункт, където е работил жалбоподателя. Само промяната в наименованието на длъжността в длъжностното разписание от "старши инспектор" в "младши инспектор" и мястото ѝ в структурата на АМ – от един митнически пункт в друг, не е достатъчно да докаже премахването на първата длъжност като система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. В тази връзка следва да се има предвид и че съгласно заключението на вещото лице по назначената СИЕ е налице сходство в основните задължения за двете длъжности - на „старши инспектор и „младши инспектор“ в МП ЖП гара С.. По делото от страна на ответника не се сочат други доказателства, в това число и препис от длъжностна характеристика за длъжността "младши инспектор" в МП Летище С. – Товари, на митница Аерогара С., от които да е видно, че създадените нови 23 щатни бройки за длъжността "младши инспектор" към 12.12.2011г. съществено се различават по функции, изисквания и задължения от тези на "старши инспектор" в МП Ж.П. гара С.. В административния процес съгласно чл.170, ал.1 от АПК в тежест на органа по назначаване е да установи материалноправните предпоставки за съкращение в щата по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. В случая тази доказателствена задача не е изпълнена

от страна на ответника по отношение длъжността, заемана от К. К..

Наред с горното следва да се посочи, че към момента на издаване на оспорения акт, длъжността „старши инспектор“, продължава да съществува под същото наименование, като нормативно определена позиция, при това вакантна, в длъжностното разписание на АМ, митница Югозападна, в митнически пункт О.. Видно от т. II на заповед № 2941/17.06.2011г. на директора на Агенция Митници, към 17.06.2011г. общата численост на персонала в митница Югозападна е 320 щ.бр., а тази в митнически пункт О. е 11 щ.бр. Със заповед № ЗАМ-612/04.11.2011г., считано от 04.11.2011г., която е действаща към момента на издаване на оспорената заповед, общата численост на персонала в митница Югозападна е увеличена с 10 щ.бр. - от 320 щ.бр. на 330 щ.бр., като по този начин е запазена нормативно определената обща численост на АМ от 3337 щ.бр., както се посочи по-горе. Увеличението включва и 3 щатни бройки в МП О., съгласно т.3.4 от заповедта - от 11 щ.бр. на 15 щ.бр. Видно от поименното разписание на митница Югозападна, в сила от 07.11.2011г. /под 321-323 на л. 573 от делото/ така увеличените три щатни бройки са за длъжността „старши инспектор“ и са вакантни. Следователно към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, в длъжностното разписание на АМ, длъжността „старши инспектор“, в митнически пункт съществува като нормативно определена позиция. По делото от страна на ответника не се сочат доказателства, че така съществуващата длъжност, за която са предвидени 3 свободни щ.бр. се различава като система от функции, задължения и изисквания от тази, заемана от К..

С оглед на изложеното се налага краен извод, че от събраните по делото доказателства не се установяват материалноправните предпоставки по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради което заповедта, с която служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено на това основание е издадена в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 4 от АПК.

За пълнота на изложеното следва да се посочи, че останалите доводи на процесуалния представител на жалбоподателя, основани на и сходството в длъжностите, запазени в структурата на МП ЖП гара С., на данните от графиците за разпределение на служителите в митница С., както и тези, основани на обстоятелството, че жалбоподателят е служител, възстановен на работа след предходно уволнение и данните за последващите конкурси за назначаване на служители в АМ към 07.12.2012г., са неоснователни, но предвид липсата на доказателства за реално съкращение в щата, тези доводи не следва да бъдат обсъждани подробно, тъй като не променят изводите за незаконосъобразност на оспорения акт.

При този изход на спора и предвид направените и от двете страни

искания за присъждане на деловодни разноски, такива се дължат на жалбоподателя на основание чл. 143, ал.1 от АПК. Ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата от 640 лева, разноски за вещото лице и възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Д. К. заповед № 6210/08.12.2011г. на директора на Агенция Митници.

ОСЪЖДА Агенция Митници, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на К. Д. К., от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН] сумата от 640 лева /шестстотин и четиридесет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: