О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 27757

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в закрито заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **7286** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по жалба от Е. Г. П.-К. срещу Заповед № РВТ26-РД30-1 от 29.04.2026 г. на кмета на район „В.“ – Столична община.
Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с конституиране на страните, указване на разпределението на доказателствената тежест и произнасяне по направените от оспорващия доказателствени искания.
Воден от горното, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.11.2026 г. от 13:00 часа, за когато да се призоват като страни в съдебното производство:
Жалбоподател - Е. Г. П.-К.;
Ответник – кмета на район „В.“ – Столична община;
ДА СЕ УВЕДОМИ СГП за насроченото съдебно заседание.
УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения и от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, изразени в отмяната на атакуваната заповед.
УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на акта, включително компетентността на неговия издател, като представи Заповед № СОА26-РД09-1190/05.02.2026 г. на кмета на СО.
ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със задачата, поставена в жалбата

(л.8), и следните служебно формулирани от съда задачи:
1.Какви са конкретните предвиждания на действащия устройствен план за процесния имот?
2.Какви са характеристиките на процесния обект, какво е предназначението му и за какво се използва?
3.Отговаря ли изградената постройка на критериите за строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, съответно – от коя категория е строежът?
4.Има ли обектът спомагателен или обслужващ характер, съответно представляват ли извършените СМР допълващо застрояване?
5.Отговаря ли изградената конструкция на характеристиките на лека постройка за отоплителни материали и инвентар?
6.Кога е извършено строителството и има ли издадени за него строителни книжа и документи?
7.Изпълнен ли е строежът в съответствие с изискванията на ЗУТ и строителните книжа (ако са налице такива)?
8. Представлява ли обектът търпим строеж по смисъла на ЗУТ?
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 евро, вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването, като в същия срок се представи и документ за извършеното плащане.
Делото да се докладва за назначаване на вещо лице след постъпване на доказателства за внесен депозит.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: