

РЕШЕНИЕ

№ 1473

гр. София, 08.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.
Образувано е по жалба от „МР И.“ – Е. - [населено място], представлявано от управителя Б. И. К. чрез адвокат В. С. срещу Заповед № З-ЦУ-2604/30.07.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, с която е постановен частичен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II“, по заявление № BG16RFOP002-2.101-1635. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповедта, като постановена в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и целта на стартиране на проекта по Схемата за подпомагане съгласно чл.26б от същия. Излага твърдения, че дружеството отговаря изцяло на критериите за допустимост по Схемата за подкрепа и развива дейност по К. 56.10 „Дейности на ресторанти и заведения за бързо обслужване“ съгласно критериите за допустимост, описани в раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване. Счита, че незаконосъобразно е отказана частично помощ, отнасяща се за оборота от преустановената дейност за периода 12.04.2021г. до 15.04.2021г., включително за

търговски обект, стопанисван от жалбоподателя: ресторант „Мистър Пица“, находящ се в [населено място], на [улица], в Търговски център (МОЛ) П. център. Посочва, че съгласно Заповед № РД-01-173/18.03.2021г., издадена от Министъра на здравеопазването, посещенията на търговските центрове и търговските центрове тип МОЛ са преустановени от 22.03.2021г., а съгласно Заповед РД-01-220/08.04.2021г. на Министъра на здравеопазването, посещенията в търговските центрове и търговските центрове тип МОЛ се възобновяват, считано от 16.04.2021г. Ето защо, счита, че решаващият орган е следвало да изчисли безвъзмездната финансова помощ на база реализирания оборот през периода 22.03.2019 г. – 15.04.2019г., а не оборота от периода 22.03.2019 г. – 11.04.2019 г., поради което неправилно е определена помощ на стойност 34 532,49 лв. Моли за отмяна на обжалваната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на сторените по делото разноски съгласно представен списък.

Ответникът Изпълнителния директор на НАП, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 21.06.2021г. чрез Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 („ИСУН“), „МР И.“ – Е. - [населено място] подава проектно предложение с вх. рег. №: BG16RFOP002-2.101-1635 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II“. При подаване на проектното предложение, дружеството посочва референтен период, за който кандидатства 22.03.2021г. – 15.04.2021г. и оборот в размер на 215 982,15 лв. за обект: ресторант „Мистър Пица“, намиращ се в [населено място], на [улица], в Търговски център (МОЛ) П. център.

На 17.07.2021г. чрез системата ИСУН, дружеството получава въпрос, с който му се указва да посочи оборота за референтния период 22.03.2021г. – 11.04.2021г. В изпълнение на указанията дружеството посочва този оборот в заявлението, като прилага и изрично възражение, че помощта следва да бъде определена на база оборот за референтния период 22.03.2021г. – 15.04.2021г.

Въпреки посочените от дружеството възражения, на 30.07.2021 г. на сайта на НАП е публикувана оспорената Заповед № З-ЦУ-2604/30.07.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл.10, ал.1, т.1 и т.18 от Закона за Националната агенция по приходите, чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947/18.12.2020г., е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100% по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, на изброените в заповедта кандидати, сред които е и жалбоподателя - „МР И.“ – Е. - [населено място], за който е одобрена за безвъзмездна финансова помощ на стойност 34 532,49 лв., която представлява 20% от оборота без ДДС за периода 22.03.2021г. – 11.04.2021г.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от Е. К., неоспорено от страните, което съдът кредитира като мотивирано, логично и съответстващо на установените факти. Вещото лице е посочило, че размерът на общия оборот на дружеството в лева без ДДС, реализиран от извършване на ресторантьорска дейност през периода 12.04.2019г. - 15.04.2019г. (включително) е 43 768,57 лева, а размерът на безвъзмездната помощ за периода 11.04.2021г.-15.04.2021г., изчислен на база референтен оборот, реализиран през периода 12.04.2019г.-15.04.2019г. е 8 753,71 лева.

По искане на жалбоподателя са разпитани двама свидетели - П. Р. К. и И. В. В. – двамата работещи в „Мистър Пица“, находящ се в МОЛ П. към месец април 2021г., които заявяват, че търговският обект не е работил в периода от 12.04. до 15.04.21 г., поради издадена Заповед на МЗ, както и че управата на търговския център МОЛ не е допускала служителите на жалбоподателя до търговския обект „Мистър Пица“.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване. Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на оспорения акт и при наличие на правен интерес, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - изпълнителния директор на НАП, в качеството му на ръководител на УО на ОПИК 2014 - 2020 г. въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 ЗМДВИППП. Оспореният акт съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Съдът намира, че в хода на административното производство по постановяване на заповедта не са допуснати такива процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на правото на защита на дружеството и да са съществени.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби.

Според „Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ („Условията“), дружества с код по К.-2008 56 „Ресторантьорство“ могат да получат безвъзмездна финансова помощ в максимален размер на 20 % от оборота без ДДС. Оборътът се изчислява на база реализирания оборот от 2019 г. за съответния период, през който дейността е била преустановена. В този на код на дейност (56 „Ресторантьорство“) се включват и предприятия, които осъществяват дейност с код 56.10 „Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване“, който е основната дейност, която извършва жалбоподателя в стопанисвания от него търговски обект ресторант „Мистър Пица“, намиращ се в [населено място], на [улица], в Търговски център (МОЛ) П. център.

Едно от изискванията за получаване на помощта е тези дружества да са били с преустановена дейност вследствие на издадените от министъра на здравеопазването заповеди. В Условията са посочени точно кои са заповедите, с които дейността на дружествата е била преустановена. Това са: Заповеди с № РД-01-173/18.03.2021 г., РД-01-197/31.03.2021 г. РД-01-220/08.04.2021 г., РД-01-240/16.04.2021 г. и РД-01-265/23.04.2021 г.

Съгласно Заповед № РД-01-173/18.03.2021г., издадена от министъра на здравеопазването, считано от 22.03.2021г., т.14 са преустановени посещенията на търговските центрове (представляващи една или повече сгради, в които са

разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и търговските центрове тип МОЛ, с изключение на магазините за хранителни стоки, лечебните заведения, аптеките, дрогерите, оптиките, зоомагазините, банките, застрахователите, доставчиците на пощенски и куриерски услуги, доставчиците на платежни услуги, офисите на телекомуникационните оператори, доставчиците на съобщителни и комунални услуги и услуги по химическо чистене в тях. Съгласно т.12 от същата заповед се преустановяват посещенията във всички заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма. Допускат се само доставки или взимане на храна за дома и офиса. Ресторантите на територията на местата за настаняване могат да предоставят храна само за гости на съответното място за настаняване, доставена в съответните стаи (румсървиз).

Съгласно Заповед № РД-01-197/31.03.2021г., издадена от Министъра на здравеопазването, считано от 01.04.2021г. в т. 16 се преустановяват посещенията на търговските центрове (представляващи една или повече сгради, в които са разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и търговските центрове тип МОЛ, с изключение на магазините за хранителни стоки, лечебните заведения, аптеките, дрогерите, оптиките, зоомагазините, фитнес центрoвете, банките, застрахователите, доставчиците на пощенски и куриерски услуги, доставчиците на платежни услуги, офисите на телекомуникационните оператори, доставчиците на съобщителни и комунални услуги, услуги по химическо чистене, автосервизите, автомивките и центрoвете по т. 12 (при използване на не повече от 30% от капацитета им) в тях. Допускат се и посещенията в откритите площи (тераси, градини и др.) на заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, извън тези по т. 13, при спазване на изискванията по т. 14. Според т.14 от същата заповед Посещенията в заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма (самостоятелни и към места за настаняване), извън тези по т. 13, се допускат само в откритите им площи (тераси, градини и др.), при ограничено работно време в границите между 6.00 и 23.00 часа и носене на защитни маски за лице от персонала. Допускат се и доставки или взимане на храна за дома и офиса, както и румсървиз за гости на местата за настаняване.

Съгласно Заповед РД-01-220/08.04.2021г., издадена от министъра на здравеопазването, с която се отменя Заповед № РД-01-197 от 31.03.2021г., считано от 12.04.2021г., в т.17 до 15.04.2021г. се преустановяват посещенията на търговските центрове (представляващи една или повече сгради, в които са разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и търговските центрове тип МОЛ, с изключение на магазините за хранителни стоки, лечебните заведения, аптеките, дрогерите, оптиките, зоомагазините, фитнес центрoвете, банките, застрахователите, доставчиците на пощенски и куриерски услуги, доставчиците на платежни услуги, офисите на телекомуникационните оператори, доставчиците на съобщителни и комунални услуги, услуги по химическо чистене, автосервизите, автомивките и центрoвете по т. 13 (при използване на не повече от 50% от капацитета им) в тях. Посещенията на заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, извън тези по т. 14, намиращи се на територията на търговски центрове се допускат при условията на т. 15. Според т. 15 от същата заповед посещенията в заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, извън тези по т. 14, се допускат при използване на не повече от 50% от капацитета им, ограничено работно време в границите между 6.00 и 23.00 часа и

носене на защитни маски за лице от персонала.

От съдържанието на посочените три заповеди, издадени от министъра на здравеопазването безспорно се налага извода, че за периода от 22.03.2021г. до 15.04.2021г. е наложена забрана за посещения на търговските центрове (представляващи една или повече сгради, в които са разположени магазини, заведения и други търговски обекти) и търговските центрове тип МОЛ. Със Заповед РД-01-220/08.04.2021г., считано от 12.04.2021г., независимо от забраната за посещение на МОЛ, се допуска в изключенията, да се посещават и заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, намиращи се на територията на търговски центрове при условията на т. 15 - при използване на не повече от 50% от капацитета им, ограничено работно време в границите между 6.00 и 23.00 часа и носене на защитни маски за лице от персонала. Следователно за упражняване на търговската дейност на жалбоподателя в ресторант „Мистър Пица“, намиращ се в [населено място], на [улица], в Търговски център (МОЛ) П. център, след 12.04.2021г. не е съществувала забрана, произтичаща от която и да е заповед на министъра на здравеопазването, с изключение на ограничение в капацитета и работното време. Ето защо с оспорената заповед на „МР И.“ – Е. - [населено място] е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100% по Схемата за подкрепа на стойност 34 532,49 лв., която представлява 20% от оборота без ДДС за периода 22.03.2021г. – 11.04.2021г. Това е така, защото това е времевата рамка на забраната за осъществяване на търговска дейност въз основа на Заповеди с № РД-01-173/18.03.2021г., № РД-01-197/31.03.2021 г. и № РД-01-220/08.04.2021 г., издадени от министъра на здравеопазването. Искането на жалбоподателя за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за периода 11.04.2021г. – 15.04.2021г., като противоречащо на „Условията за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“, е неоснователно. В тази връзка, съдът намира, че свидетелските показания, че търговският обект фактически не е работил в периода от 12.04.2021г. до 15.04.2021г. поради издадена заповед на МЗ и поради пречки от страна на управата на търговския център МОЛ, за ирелевантни за спора, тъй като се установи, че за този период липсва заповед на министъра на здравеопазването /и то от посочените в Условията/, преустановяваща дейността на ресторант „Мистър Пица“.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспорената заповед не е засегната от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото следва да бъде отхвърлена, а искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение да бъде уважено на основание чл. 143, ал.4 от АПК в размера, посочен в чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06 г. /, като настоящият състав определя възнаграждение в размер на 200 лева, с оглед осъществения обем процесуално представителство.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „МР И.“ – Е. - [населено място], представлявано от управителя Б. И. К. чрез адвокат В. С. срещу Заповед № 3-ЦУ-2604/30.07.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, с която е постановен частичен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки II“, по заявление № BG16RFOP002-2.101-1635. за периода от 12.04.2021г. до 15.04.2021г.

ОСЪЖДА „МР И.“ – Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. „Л.“, ул. „Баба И.“, [жилищен адрес], представлявано от управителя Б. И. К. да заплати на Националната агенция по приходите 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :