

Протокол

№

гр. София, 12.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 12.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. Д., понастоящем изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора в [населено място], редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА В ГР. С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 24.10.2018 г. и на 25.10.2018 г. писма от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ Затвора – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпила справка от АССГ, Трето отделение, 13 състав по административно дело № 10085/2018 г.

Жалбоподател Д.: Представям Писмо – отговор от администрацията на О., от което е видно, че при извършена проверка са констатирани наличие на телково решение, епикризи и всичко от Специализираната болница. Представям екземпляр от Постановление на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за отказ за прекъсване на наказанието, на което е интересно да се обърне внимание, че в доклада на началника на Затвора – С. изрично е посочено, че при първоначалния преглед по реда на чл. 139 от ЗИНЗС съм информирал и посочил заболяванията си и здравословния си статус, тоест администрацията на Затвора - С. и началникът са били наясно още от първия ден на изпълнение на наказанието за ситуацията.

В ЗАЛАТА в 11.32 часа се явява представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ младши юрисконсулт М., с пълномощно по делото от днес.

СЪДЪТ запознава с действията процесуалния представител на ответната страна, които са предприети до настоящия момент.

Младши юриск. М.: Да се приемат. Считам, че не са относими.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените и докладвани такива.

Жалбоподател Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Младши юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподател Д.: Поддържам жалбата си. Моля да отмените обжалваемия индивидуален административен акт на началника на Затвора – С. и да постановите решение, с което да откриете типа и да свалите режима за доизтърпяване на наложеното ми наказание. Видно от заповедта в мотивите липсва посочено становище на началник сектор ЗО – К., което е императивното изискване на чл. 64, ал. 2 от ЗИНЗС. Налице е и конфликт на интереси. Изпълняващият функция началник към същия момент е титулярен заместник - началник по режима и надзорно-охранителната дейност, тоест на база свое собствено становище, в условията на дискреция, при изпълняване на функции началник на Затвора се е произнесъл. Законодателят и

установената съдебна практика, включително на общностното право определят, че оперативна самостоятелност при изпълняване на функции трябва да съответства на изискванията за съразмерност чл. 6, ал. 1 до 4 на Административнопроцесуалния кодекс, като органът трябва да е упражнил правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Актът не трябва да засяга права и законните интереси на адресата в степен по-голяма от необходимо за постигане целите на закона, като е по-благоприятно за адресата и избраната от органа възможност трябва да е най-икономична и благоприятна за държавата и обществото. В тази линия е и решение по административно дело № 5793/2015 г. на Върховен административен съд, Първа колегия, Петчленен състав. Наличната ситуация в момента е точно противоположна при настоящия обжалваем акт. Приложените доказателства за здравословното ми състояние и отричаният факт, че началникът и администрацията са наясно за наличието и реалността на заболяването говорят за умишлено увреждане и административен произвол, които съдържат характеристиките на деяние, съставляващо състав на Наказателния кодекс. Изтърпяване на наказание в условията на незаконно заведение, без комплексно разрешително за ползване, каквото е ЗО – К., при постоянен режим за вода и свръх запрашеност от кариера за строителни материали, намиращи се на 200 метра и отопление с ниско качествени въглища и демонтирана стара дървена дограма наместо дърва за огрев, при непрестанен тормоз от инсектициди, по същество представлява потъпкване на членове 2 и 4 от Х. на основните права на Европейския съюз и се явява изпълнение на наказание на тежко болен при условия и режим, явяващи се опити и експерименти със затворници. В последни 200 години в Континентална Европа има само два подобни случая, две страни при два различни политически режима, единият е нацистка Г. и доктор М., а другият е Б. Съветски съюз и психиатричните му болници. Предвид нормата на чл. 169 от АПК и установената практика считам, че е налице противоречие с общностното право - членове 1, 2, 4, 41, 47 и 49 от Х.. При условие, че актът на органа противоречи на целта на закона съдът има правомощието и задължението да осъществи и контрол за целесъобразността на издадената заповед. В този дух може да се използват и мотивите по решение по въззивно частно гражданско дело № 10937/2016 г. на Софийски градски съд, II Г въззивен състав. Съдът на Европейския съюз е извел задължение за националния съд да гарантира пълното действие на нормите на правото на съюза, като при необходимост по собствена инициатива остава неприложена всяка разпоредба на националното законодателство, дори последваща, която им противоречи без да е необходимо да изисква или да изчака отмяната на такава разпоредба по законов или друг конституционен ред. В този смисъл е и решение на съда на Европейските общности (С.) по дело № 106/1977 г. от 09.03.1978 г. Ако настоящият съдебен състав счете за невъзможно да прояви самоинициатива за проверка на целесъобразността при наличие на незаконосъобразност на обжалваемия индивидуален административен акт, на основание чл. 144 а от АПК, във връзка с чл. 486, ал. 1 и 2 от Наказателно процесуалния кодекс правя процесуално искане за отправяне на преюдициално запитване до съда на Европейския съюз за съответствие на чл. 64 от ЗИНЗС, във връзка с чл. 169 от АПК с нормите на членове 1, 2, 4, 41, 47 и 49 от Х. на основните права на Европейския съюз. Моля съда да присъди и разноски Младши юриск. М.: Моля да отхвърлите жалбата на лишения от свобода Д. и да потвърдите Заповед № 77/ 19.07.2018 година на началника на Затвора - [населено място] като правилна и законосъобразна. Считам, че същата е издадена при спазване

на процесуалните правила и на материалния закон. Не е налице нито една от предпоставките за преместване на лишения от свобода от закрит в открит тип, по отношение на първата предпоставка, макар да е изтърпял и формално да е налице изискуемата част за преместване в открит тип. Също така лишения от свобода е все още на строг режим, което се явява пречка за преместване в открит тип, тъй като съгласно чл. 65 от ЗИНЗС в затворнически общежития от открит тип се преместват лишени от свобода на общ и лек режим. Д. е все още на строг режим. Съгласно разпоредбите на чл. 65 от ЗИНЗС режимът спомага за осъществяване целите на наказанието. Към момента не е налице започнал процес на поправяне и превъзпитание на лишения от свобода. Няма позитивна промяна по отношение на стойностите на оценката и риска и е рецидив, поради което и началникът е взел правилно решение и е отказал преместване със своята заповед.

Жалбоподател Д.: Моля да ми бъде изпратен заверен препис от протокола от настоящото заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя А. М. Д. заверен препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: