

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. А. – редовно призована, се явява адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. Х. ШИЛИНГ - редовно призован, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. Д., която представя пълномощно, ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, явява се адв. П., който представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. У. Х.- ШИЛИНГ – редовно призован, явява се адв. Д., преупълномощена от адв. Д., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОБРИНА С. Ч. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с изх. № 20-90110/23.12.2019 г., към което са представени писмени доказателства, изискани с протоколно определение на съда от 10.12.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Д. - Запознати сме с представените доказателства, моля да се приемат като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с депозираното заключение. Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата, представени от ответника, съгласно негово писмо от 23.12.2019 г.

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, съгласно писмо от 23.12.2019 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Добриня С. Ч. – 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ч. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. - Идентични ли са отразените в обжалваната заповед сгради с тези по решението на ВКС?

ВЛ Ч. – В решението са описани сгради 1, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15, които съм идентифицирала в скица, приложена към делото, това са сградите, които са нанесени в КК с червено кръгче, които съм идентифицирала в комбинирана скица № 1 към експертизата, обозначени с червено кръгче и номер вътре.

АДВ. Д. – Идентични ли са тези, които сте нанесла с червено кръгче, с тези по оспорената заповед?

ВЛ Ч. – Да, липсват от заповедта само три сгради, не са описани в решението и затова не съм ги описала в комбинираната скица. Не са описани в решението и затова не съм ги отразила в КК. Към съдебното решение има приложена схема в графичен вид, а в решението са описани номерата, като съпоставих схемата на вещите лица с решението, направих комбинирана скица, която, както казах, ги отразих с червено кръгче с номер.

АДВ. Г. - С. от таблицата, която сте направила, има в заповедта нанесени две сгради, които ги няма в решението, както и две сгради, които са с по-голяма площ отколкото в решението?

ВЛ Ч. - Взела съм предвид КК, която е действащата в момента, и площите, които съм отразила в таблицата, са съответно по графичната таблица от решението на ВКС и спрямо КК, която е вляза в сила, действаща в момента, и съм ги съпоставила.

АДВ. Г. – Въпросът беше, сградите, които са в схемата към съдебното решение, и

сградите, които се нанасят със заповедта, която обжалваме, има разлика между тях и това са две сгради, но има сгради с идентификатори 13 и 14, които ги няма в съдебното решение, те са нови сгради. Говоря за сгради с идентификатори 13 и 14.

ВЛ Ч. – Става дума за сгради с идентификатори 13 и 14, по отношение на тях изцяло съм се съобразила и съм ги отразила. Тези сгради фигурират в графичната част на решението, едно към едно съм ги отразила.

АДВ. Г. – Моля да не бъркаме номерата?

ВЛ Ч. – Не бъркаме. Аз казвам, че обекти 13, 14 и 15 фигурират и в схемата и съм ги отразила. В съдебното решение схемата, която е в графичен вид, те съвпадат и са отразени, само че графичната площ не съответства на площта на КК, защото е в графичен вид, а не в цифров. Обекти с идентификатори 13, 14 и 15 присъстват в графичната част на решението на ВКС, поради което съм ги отразила в комбинираната скица, ако има разлика в площта, тя се дължи на това, че в графичната част, колегите са работили по плана от 2000 г., който е в графичен вид, работили са по него.

АДВ. Г. - Оспорвам този отговор и моля да покажете на съда, сграда 13, която е по скицата-проект и която я няма в схемата на съдебното решение?

ВЛ Ч. - Сградите са абсолютно същите, както са нанесени в сега действащата КК, те са пренесени в изменението с номера съответно, които са по тази скица и съответстват на служебната схема, на моята комбинирана скица и на действащата КК.

АДВ. Г. – Защо тогава в заповедта има повече сгради, отколкото са били преди това ?

ВЛ Ч. – Като не ги намерих в заповедта, не ги нанесох, защото нямаше откъде да ги взема. Сградите са абсолютно същите, като са нанесени в сега действащата КК, те са пренесени в изменението едно към едно, в скицата-проект на изменението и изменената КК, изменението се състои само в разделянето на имот 313 на три отделни имота. В цитираната промяна на КК само е допуснато изменение на границите, като имотът е разделен на три части.

АДВ. Г. - Моля да повторите отговора на въпроса, че заповедта е за нанасяне на повече обекти, отколкото са в скицата проект.

ВЛ Ч. - В заповедта липсват три сгради, в скицата-проект също липсват три сгради, просто не са описани. Представям решението на ВКС, липсват няколко сгради, които ги няма и тук. Аз нямам за задача да установявам тези липсващи сгради.

АДВ. Г. - Във Вашата таблицата има две сгради, срещу които няма сгради, посочени от схемата на съдебното решение?

ВЛ Ч. - Тези две сгради не са в съдебното решение, тези две сгради са извадка от изменената КК, може да се види в делото, 13 и 14 са оставени празно, евентуално за недовършен въпрос. Последното е недовършено в КК.

АДВ. Д. - Говорим за процесната заповед, която се обжалва, и това, което е по съдебното решение, дали има идентичност, отговор на такъв въпрос, аз не видях?

ВЛ Ч. – Казах, че липсват три сгради. Липсват и в съдебното решение. Това, което е отразено в КК, съответства на решението на ВКС и приложената скица.

АДВ. Г. – Защо, след като сградите, Вие твърдите, че са идентични, преди и след заповедта?

ВЛ Ч. – Частично идентични, защото те са по графична площ в схемата към съдебното решение. Не давам площта аз, измерена е от цифровия модел на КК, която е влязла в сила, не я давам тази площ аз. Казвам, че има разлика, че са частично идентични, просто графичната площ не съответства с всички сгради с цифровия модел, описала

съм ги в таблица.

АДВ. Г. – Всички сгради или само за някои от тях?

ВЛ Ч. – Аз съм ги описала подробно в таблицата.

АДВ. Г. – Например сграда с идентификатор 13, сграда с идентификатор 14, срещу тях няма посочена в таблицата сграда от схемата на съдебното решение?

ВЛ Ч. – В заповедта накрая е оставено празно място, за тези две сгради, не са упоменати.

АДВ. Г. - В скицата-проект ги има и пише, че няма данни за собственост, това не означава, че не се нанасят, това че няма данни за собственост, значи, че не са представени документи за тях, т.е. заявителят е искал нанасяне на сгради, за които няма документи.

ВЛ Ч. – Кадастралната карта нанася всички сгради независимо от собствеността, законността и т.н.

АДВ. Д. – По въпрос № 1, нямам въпроси, но считам, че по въпрос № 1 вещото лице не е отговорило, така както е поставен въпросът. По отношение на зададените и допуснати от съда въпроси № 2 и № 3, същите са обединени в заключението.

ВЛ Ч. – Защото са с една и съща скица-проект.

АДВ. Д. - Моля да отговорите конкретно на въпрос № 2 и № 3, при нанасянето на обектите с процесната заповед от 22.02.2019 г.

ВЛ Ч. - Разликата в площта е само 2 квадрата.

АДВ. Д. - Началникът на СГКК, коя скица от двете е имал предвид?

ВЛ Ч. - И двете, скица-проект 15-929-924 от 12.12.2018 г. и скица 15-930000/11.12.2018 г. и съм я приложила в таблица с лилав цвят.

АДВ. Г. - Границите едни и същи ли са по двете схеми? Има ли разминаване по двете скици-проект?

ВЛ Ч. – Има разлика. Разликата се дължи на неправилни корекции по тези точки 2, 3, има разлика в североизточната част на имота, като участъкът съм го отбелязала с точки 2-1-13-23-14. Корекциите са направени по тези точки.

АДВ. Д. - На стр. 2, отговорът на 2 и 3 въпрос, второ изречение, пишете „отклоненията се дължат на начина на измерване и т.н.“, в следващо изречение пишете „при съвместяване на плановете се установи геометрично несъответствие. Сгради от 7 и 10 са приплъзнати на запад и попадат в съседни имоти 667 и 669“. Какво сте имала предвид в отклоненията, които сте записала и в несъответствията?

ВЛ Ч. - Несъответствие между графичния и цифровия модел, това съм имала предвид. Винаги има разлика, защото са на хартиен носител, както казах, планът от 2000 г. е в графичен вид, той се свива и един милиметър е един метър, а човешкото око различава 1/3 от милиметъра, така че допустимите отклонения са 28-30 см. и оттам се получават винаги разлики, но те не са важни, важен е цифровият модел. Несъответствие и отклонение имат едно и също значение в случая, което е в границите на допустимото.

АДВ. Д. – На същата страница, последното изречение сте записала: „сграда № 7 попада в съседни имоти 667 и 669“. На скицата сграда № 7 попада в имот 668, собственост на моя доверител, техническа грешка ли е?

ВЛ Ч. - Допуснала съм техническа грешка, сграда с идентификатор № 7 попада в имот 668.

АДВ. Д. – Твърдя, че на въпрос 4.4. няма отговор. За въпрос 4.5. искам да попитам, осигурен ли е достъп до имот № 668, така както е нанесен, и ако е осигурен, моля да

го посочите на схемите?

ВЛ Ч. – Достъпът на имота е осигурен от юг, от улица.

АДВ. Д. – Моля да кажете, коя от приложените скици, съответства на въпрос № 6?

ВЛ Ч. – В задачата няма описано, кой терен да търся и кой номер сграда, затова съм приложила застроителния план, за да се види, кои сгради се запазват и кои не се запазват. С черен контур са тези, които се запазват, другите сгради не са с траен градоустройствен статут и не се запазват.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да назначите повторна експертиза на основание чл. 201 ГПК. Считаю, че представеното заключение е необосновано, възниква съмнение за неговата правилност, поради което Ви моля да назначите повторна експертиза със същите задачи. Вещото лице не е отговорило на въпросите, така както са поставени. Заключениеето е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Няма идентичност и самото вещо лице в отговорите си отговори, че няма идентичност в нанесените, говоря за сградите, тези, които са по съдебното решение и са собственост на моя доверител и тези, които са нанесени с оспорената заповед.

АДВ. Г. – Освен това, съгласно неговата таблица има две сгради, които са нови, а съгласно неговите твърдения, такива няма.

АДВ. П. - Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението. Считаю, че заключението е компетентно изготвено, на въпросите е отговорено, така както са поставени. Също така и днес се даде допълнително пояснение по тези въпроси, затова намирам искането за неоснователно.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ, която да даде отговор на въпросите, формулирани от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. А., която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна съдебно-техническа експертиза

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: