

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Б. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ НА 07 РУ – СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. И. са постъпили писмени бележки с приложено пълномощно на 30.03.2021 г., с които моли да бъде оставена жалбата без уважение, както и моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. Б. Ц., чрез адвокат В. С. срещу Заповед № 2263-804-4 от 12.10.2020 г. на началник на сектор „Охранителна полиция“ на 07 РУ - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. С.: Считам, че ответната страна не е представила административната преписка в своята цялост. Правя доказателствени искания, за което представям писмена молба. Считам, че следва да бъде представена заповедта, с която дисциплинарно наказващият орган е бил назначен на длъжност началник сектор „Охранителна полиция“ при 07 РУ.

На второ място считам, че следва дисциплинарно-наказващият орган да представи нормативен документ или вътрешноведомствен акт по силата, на който водачът на автомобила, назначен като автопатрул е бил задължен да докладва за прилагане на полицейско правомощие.

Не е представен също така и видеоклипът, заснет от полицейския автомобил.

СЪДЪТ по така направеното доказателствени искания намира следното:

В първоначалната жалба не се оспорва обстоятелството, че главен инспектор В. Г. към момента на налагането на процесното дисциплинарно наказание е заемал длъжността началник сектор „Охранителна полиция“. По тази причина съдът намира искането, едва в съдебно заседание за представяне на такава заповед за опит за отлагане на делото и злоупотреба с процесуални права.

По отношение на второто доказателствено искане, съдът намира, че в процесната инструкция за патрулно-постовата дейност ясно са регламентирани задълженията на членовете на патрула, поради което в правомощията на съда е да прецени тези задължения, изпълнени ли са или не, мотивирайки тази преценка в крайния съдебен акт.

По отношение на искането за представяне на материалите от видеонаблюдението от полицейския автомобил, съдът намира същото за неотнормено, предвид естеството на спора, а именно дали Ц. Ц. е бил длъжен и дали е докладвал в оперативната дежурна част за извършената проверка.

В обяснението, дадено в хода на административното производство Ц. Ц. не отрича, че е спрял за проверка автомобил на 28.10.2020 г.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за представяне на допълнителни доказателства от страна на ответника.

АДВ. С.: Доказателствените ми искания в никакъв случай не са били продиктувани от желание за шиканиране на делото. Идвал съм няколко пъти, за да се запозная с преписката и да направя своевременни доказателствени искания. Предоставям решението на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: По съображения, изложени в жалбата и допълнителни съображения, за които моля съда да ми даде възможност да изготвя писмени бележки. Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна с всички законни последици от това. Моля при евентуално решаване на спора в наша полза и при отмяна на заповедта да уважите направените разноски по делото, за което представям списък. Искам само да посоча, че не може и не следва да се реализира дисциплинарна отговорност, като колективна дисциплинарна вина. В конкретния случай, като автопатрул са били назначени двама служители като старши на наряда не е бил моят доверител, а е бил М. С.. Видно от обясненията, които е приел дисциплинарно наказващият орган доверителят ми изобщо отрича, тъй като Г. го поканва да даде обяснения точно за този инцидент на 28.10.2020 г., където той казва, че е бил назначен като автопатрул и заедно С.. Спрели са на определено място служебния автомобил и той е отишъл към багажника да вземе карирани листа, за да може да отрази информацията, във връзка с постъпил сигнал, изпратен от оперативната дежурна част за семеен скандал. В същото време той е видял, че случаен гражданин заснема техните действия. Тоест в този момент на него вниманието му е било изцяло насочено към изпълняване на неговите служебни задължения и установяване на обективната истина, защо гражданин заснема действия на полицията. След това действията се развиват мигновено, в смисъл те отиват поканват го да се представи, поканват го да представи лична карта и го завеждат в оперативната дежурна, т.е. той не е имал обективна възможност, дори и да има правомощия да има обективна възможност да докладва на дежурната част дори и да е имал такова задължение. И още един път, моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: