

РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8136** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Е. Д. А. срещу Заповед №8121к- 6839/19.07.2023г. на Министъра на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното правоотношение на държавен служител в СДВР.

По съображения за незаконосъобразност жалбоподателят моли за отмяна на заповедта за уволнение. Намира, че е в заповедта не се съдържат ясно посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ, поради което е нарушен чл.210, ал.1 от ЗМВР. Не е доказано, че жалбоподателят е извършил нарушения на служебната дисциплина. Не е ясно с какво е уронил престижа на службата. Използван е видеозапис, който не позволява лицето да бъде разпознаван. В заповедта са описани дисциплинарни нарушения по отношение на които не са взети писмените обяснения на уволнения служител. Не е доказано безспорно, че инспектор А. е предизвикал ПТП, след което се е укривал от органите на полицията, както и че е нанесъл побой на три лица. Не са налице данни, че от служителя са искани обяснения по чл.206, ал.1 от ЗМВР, като последните са различни от тези по чл.207, ал.10 от ЗМВР. Отделно от това не са спазени сроковете по чл.195, ал.2 от ЗМВР. Неправилно е прието, че Е. Д. А. е нарушил Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят чрез адвокат поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира заплатените разноски в производството по

представен списък. Представени са писмени бележки.

Ответникът, чрез своя процесуален представител намира жалбата за неоснователна и моли заповедта да бъде потвърдена. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дисциплинарното производство срещу Е. Д. А. е образувано за това, че на 31.12.2022г. в [населено място] е предизвикал пътнотранспортни произшествия с управлявания от него лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което се укрива от органите на „Пътна полиция. Деянието е станало достояние на свидетели очевидци, на служители на МВР и на неограничен кръг от граждани, чрез множество публикации в различни средства за масово осведомяване. То е несъвместимо с Етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и с него е уронен престижа на службата. За извършеното тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ (т.т. 15, 19, 20, 28, б. „а“ от ЕК), деяние, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“, което е наложено на А. с оспорената в настоящото производство заповед.

Дисциплинарно разследващият орган (Д.) е провел разследване, в хода на което е събрал относими към случая доказателства, приобщил е материали от извършена предварителна проверка по заповед № 513з-11/03.01.2023 г. на директора на СДВР, снел е сведения от служители на МВР и граждани, назначил е и са изготвени експертни справки № 9-Ф/2023 и № 10- Ф/2023.

На 31.12.2022 г. от 15:06 ч. до 17:25 ч., на телефон 112 в ОДЧ на отдел „Пътна полиция“ при СДВР са получени сигнали за две ПТП в [населено място], в района на кръговото кръстовище на 04-ти км „Площад на авиацията“. Насочен е екип в състав младши инспектор Кр. А. и младши инспектор Кр. К. - младши автоконтрольори в 01 група на 01 сектор ОПП - СДВР, които около 15:30 ч. са посетили местопроизшествието на [улица]срещу № 87. На място е установен водач на лек автомобил „Ф. Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е заявил, че около 15:00 ч., движейки се по „Площад на авиацията“, срещу [улица], автомобилът му е бил застигнат и ударен в задна лява част от лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което същият е напуснал ПТП в посока „О. мост“. След това, около 200-300 метра по посоката си на движение, лекият автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] е застигнал и ударил в задната част втори лек автомобил - „Гойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , който вследствие на удара се завъртял, преминал в локалното платно на [улица]в посока х-л „Плиска“ и се ударил в паркиран лек автомобил „БМВ 320“ с рег. [рег.номер на МПС] . Водачът на лекия автомобил „Ф. П.“ отново не спрял и продължил движението си в посока „О. мост“. По-късно през деня, при извършване на маневра „заден ход“ на [улица], водачът на лекия автомобил „Ф. П.“ блъснал с автомобила си паркирания зад него лек автомобил „Пежо“.

Своевременно данните за автомобила „Ф. П.“ са подадени на силите от единната разстановка на СДВР, с разпореждане при засичане да бъде спрян и установен неговия водач. От справка в информационните масиви на МВР е установено, че лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на инспектор Е. А., служител на 02 РУ - СДВР.

В дадени сведения с № 3382р-15:862/20.04.2023г. от младши инспектор Д. Й. и № 3332р-15864/20.04.2023г. от младши инспектор Хр. Р., полицаи в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ при 07 РУ - СДВР заявяват, че на 31.12.2022г, около 16:20-16:30 ч. при тях е спряло лицето В. Е. А., който видимо притеснен съобщил, че баща му е ударил няколко автомобила, като за случая са уведомили ОДЧ-70 при 07 РУ - СДВР.

Около 17:00 - 17:20 ч. служителите са били изпратени от ОДЧ-70 при 07 РУ - СДВР на адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] за установяване дали Вл. А. и баща му Е. А. се намират на адреса, но същите не са установени. На 01.01.2023 г., на същия адрес са били изпратени служители на отдел „Пътна полиция“ при СДВР младши автоконтрольори Ал. К. и Ел. С., които също не са установили инспектор А..

На 02.01.2023г., главен инспектор М. П., началник на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 02 РУ - СДВР, е провел телефонен разговор с инспектор А.. Служителят му заявил, че е претърпял инсулт и е обездвижен, не се намира в болница, а на домашно лечение, не е пожелал да съобщи къде се намира и прекъснал разговора. На 02.01.2023г., старши инспектор Ст. К., началник на 02 група ПК на 01 сектор ОКПД към ОПП при СДВР, два пъти е извършил проверка на адрес в [населено място], [улица], за който са получени данни, че понякога служителят пребивава при Т. Б., но инспектор А. не е бил установен. На същата дата адресът е бил посетен и от служители на 02 РУ - СДВР, като инспектор А. отново не бил установен. На 02.01.2023 г. на кръстовището на [улица]и [улица], служителите на 02 РУ - СДВР и ОПП - СДВР, установили личният автомобил на инспектор А. „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , паркиран на тротоара със значителни щети в предната част, в следствие на ПТП и спукана задна лява гума.

На 03.01.2023г. на инспектор А. са съставени 2бр АУАН за нарушения по чл. 20, ал. 2, чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и за нарушения по чл.25, ал. 2 и чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Издадени са Наказателни постановления.

Деянието на инспектор А. било отразено в средствата за масово осведомяване: bTV Новините, като по-късно станало известно, че деецът е полицай. Новината, че деецът е полицай и се издирва, активно се тиражирала в следващите няколко дни след ПТП-то дни, като се намесват очевидци или хора близки до пострадалите с нова информация. В Интернет са разпространени и снимки на щетите от катастрофите. Има и видео, на което се вижда как шофьорът прави опит да паркира. Информация за случая е публикувана в „Нова ТВ“, „24 часа“, „Д.“, „Сера“, Stolica.bg, GlasNews.bg, Strela.news. В статията в Stolica.bg служителят е посочен с имената му - Е. А..

Горната фактическа обстановка се установява от приложените справка № 9-Ф/2023г. с рег. №513ек-895/16.02.2023г. по описа на СДВР, в която е отразено движението на лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] на 31.12.2022г. в [населено място] на локалното платно от „Окръжна болница“, посока 4-ти километър, „Площад на

авиацията“, кръстовището на [улица]с [улица]и [улица]в посока [улица], до кръстовищата на бул. „Д. Н.“ [улица]и [улица]в посока пл. „С. гара“ и са заснети причинените ПТП-та от водача на същия автомобил. В заключението на експертна справка № 10-Ф/2023 г. с рег. № 513ек-967/20.02.2023 г. по описа на СДВР е посочено, че заснетият лек автомобил, тъмно син на цвят, марка „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , съдържащ се в записите от камери за видеонаблюдение на Столична община и заснетият лек автомобил, тъмно син на цвят „Ф. П.“, съдържащ се в запис от района на[жк], най-вероятно е един и същ лек автомобил „Ф. П.“.

В сведение № 513р-19899/21.02.2023 г., Ив. П. е посочил, че на 31.12.2022 г., около 14:00-15:00 ч., се намирал на терасата на апартамента си в [населено място],[жк], [жилищен адрес] когато чул автомобил да излиза с високи обороти от частния имот, на който паркират съседи от бл. 41. По същото време синът му съобщил по телефона, че по автомобилът му са причинени материални щети. Установил, че автомобилът е със счупени чистачки, огледала за обратно виждане и със следи от обувка по заден десен калник, който бил смачкан. Младежи от съседен блок му казали, че мъж със син „Ф. П.“, паркиран непосредствено до неговия автомобил е нанесъл удари по автомобила му, след което се качил на лекият автомобил „Ф. П.“ и потеглил в посока [улица]. От служители на СДВР на П. била показана снимка на лице от мъжки пол, по която е разпознал своя съсед Е. А., собственик на син на цвят лек автомобил „Ф. П.“.

От сведенията на Ал. А., рег. № 513000-15169/06.03.2023 г. - водач на лек автомобил „Ф. Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] и Д. З., рег. № 513000- 15179/06.03.2023 г. возеща се в същия автомобил, Пл. Г., рег. № 513000-17496/15.03.2023 г. - водач на лек автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] и Ил. Х., рег. № 513000-17503/15.03.2023 г. возеща се в същия автомобил, Ив. Е., рег. № 513000-15219/06.03.2023 г. и Ел. Е., рег. № 513000-15213/06.03.2023 г., - участници в движението с лек автомобил „А. Р.“ и свидетели на ПТП се установява, че маршрутът на движение, описан от тях и предизвиканите ПТП-та на лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , съвпада със записите от камери на Столична община, отразени в заключение от експертна справка № 10-Ф/2023г. на СДВР.

Предната регистрационна табела на лекия автомобил „Ф. П.“ е била намерена от свидетелите на [улица]и е предадена на служители на МВР. Тези факти се потвърждават от писмени сведения № 3382р- 656/05.01-2023 г. и № 3382р-655/05.01.2023 г. от младши инспектори Кр. К. и Кр. А., младши автоконтрольори в 01 група на 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР, които посетили сигнала за ПТП на [улица]срещу № 87, в посока „О. мост“.

В сведение № 513000-11993/20.02.2023г. Д. К. заявява, че на 31.12.2022г. около 15:30 ч. с автомобила си „К.“ движейки се по [улица], находища се в [населено място],[жк]видял срещу него да идва лек автомобил „Ф. П.“, тъмно син на цвят, седан, със следи от удар в предната част, откъм двигателя имало пушек и изтичала течност. В момента, в който автомобилът се изравнил с неговия той спрял, което му дало възможност да види шофьора, който спирайки, започнал да го оглежда, продължил в посока в [улица]и [улица], след което завил по [улица]. К. подал сигнал на тел. 112 и съобщил, че се разминал с блъсната кола. Заявява, че комисията, която го е разпитвала му е показала снимка на лице от мъжки пол, която е на Е. Д. А..

В сведения на Н. К., рег. № 513000-9625/09.022023 г., Св. А., рег. №513000-13144/23.022023г., Я. А., рег. №513000-11470/16.022023г. и М. Г., рег. №513000-21215/29.032023г., подробно са описани действията на водача на лекия автомобил „Ф. П.“, тъмно син на цвят с рег. [рег.номер на МПС] , с видими щети в резултат на ПТП на [улица]. Първоначално водачът е опитал да паркира автомобила с маневра на заден ход върху тротоара, но не е успял, като го оставил паркиран перпендикулярно на пътното платно и тротоара. Впоследствие мъжът се върнал при автомобила и въпреки предупрежденията на свидетелите се качил в него и направил маневра на заден ход, при която ударил паркиран зад неговия автомобил лек автомобил „Пежо“, измествайки ГО назад. След удара, жената придружавала водача на лекия автомобил „Ф. П.“ се качила в лекия автомобил „Пежо“ и го преместила на друго място. Свидетелят М. Г. направил видеоклип на случилото се, който предоставил с протокол за доброволно предаване № 3382р-2507/20.012023г. Членовете на комисията, които са разпитвали свидетелите, са им показали снимка от Български документи за самоличност на лице от мъжки пол, която е на Е. Д. А.. По нея свидетелите са разпознали мъжът, който на 31.12.2022г. при маневра заден ход е удрял автомобила „Пежо“, опитвайки се да паркира на [улица], лек автомобил „Ф. П.“, син на цвят. В експертна справка № 9- Ф/2023 г. с рег. № 513ек-895/16.02.2023 г. по описа на СДВР е направен извод, че изображенията на заснетото лице - водач на лек автомобил „Ф. П.“ установен в „МР4“ файл с наименование „VID_20221231_172326“ сравнени със снимка от АИС - БДС на лицето Е. Д. А., най-вероятно са на едно и също лице.

Дисциплинарно наказващият орган е приел, че с горните действия, инспектор А. е нарушил правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (ДВ. бр.67 от 12 Август 2014 г), регламентирани в: т. 15: „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“ - допуснати множество нарушения по ЗДвП; т. 19: „Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“ -неправомерните действия на служителя са станали достояние на други служители на МВР и граждани, в които се формира впечатление, че полицейските служители, които по закон са призвани да противодействат на правонарушенията, могат безнаказано сами да ги вършат“; т. 20: „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“ - действията на инспектор А. са били възприети от граждани и служители на МВР, като представляват лош пример на гражданите, в които се създава убеждение, не щом полицейски служители участници в ПТП бягат от местопроизшествията и се укриват, те също могат да го правят; т. 28, б. „а“: „Държавният служител независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение се подчинява на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България“ - след причинените ПТП инспектор А. не е спрял за да изчака на място и да съдейства на служителите от ОПП при СДВР, а вместо това е продължил пътя си и се е укрил.

В срока на процесното разследване е образувано друго дисциплинарно производство срещу същия служител с МЗ № 8121 К-4743/26.05.2023 г. за това, че на 13.05.2023 г. в [населено място],[жк] е нанесъл побой на три лица пред вх. Б на бл. 41 и причинил на пострадалите една средна и две леки телесни повреди.

Дисциплинарното производство е проведено при спазване на административнопроизводствените правила и в сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР.

Инспектор А. е запознат със заповедта от 02.02.2023г. за образуване на дисциплинарното производство и заповед от 15.06.2023г. за нейното изменение. Уведомен за правата, които има по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. За резултата от разследването е изготвена обобщена справка № 513р-49392/12.05.2023г. Служителят се е запознал с обобщената справка и всички материали по дисциплинарното производство. Разследването е приключено със становище № 513р-62986/19.06.2023 г.

По време на разследването инспектор А. е дал писмено сведение № 513000-16766/13.03.2023г.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 13 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. По същество е неоснователна.

Заповедта е издадена в срока по чл.195, ал.2 от ЗМВР, вр. с чл. 196 от ЗМВР. Според цитираните разпоредби за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Чл. 207, ал.7 и сл. постановяват, за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3. Държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право да се запознава със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения.

Няма данни кога дисциплинарно наказващият орган се е запознал със Обобщената справка с изх. № 513р-49392/12.05.2023г., той е поставил резолюция „запознат!“ без дата, поради което съдът приема най-ранната възможна дата 12.05.2023г., за дата, на която материалите от дисциплинарното производство са постъпили при компетентния дисциплинарно наказващ орган и на която нарушението се смята за открито. Спрямо нея двумесечният срок изтича на 12.07.2023г., заповедта е издадена

на 19.07.2023г. и е в срок. Служителят се е запознал със справката на 07.06.2023г., направил е възражение №513000-39068/08.06.2023г. По чл.206, ал.1 е изпратена покана №8121р-13949/04.07.2023г. за даване на допълнителни обяснения, като е постъпило възражение №513р-70281/12.07.2023г., с което А. отрича всякакво участие в описаните ПТП, заявява, че не е уронил престижа на МВР, тъй като пред никой от свидетелите не се е легитимирал със служебна карта. Дисциплинарно наказващият орган е приел и подробно е обсъдил всички възражения преди да наложи наказанието, поради което неоснователни и неверни са всички твърдения в жалбата в обратния смисъл.

От съдържанието на заповедта несъмнено се разбира какво е деянието, кога, къде и от кой, при какви обстоятелства е извършено, как е установено, въз основа на какви доказателства. Спазени са разпоредбите на чл.207, ал.3 ЗМВР - извършени са всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение, като е проведено обективно и всестранно разследване. В резултат от него безспорно се установява извършеното от Е. Д. А. тежко нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в нарушаването на норми от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за което законът предвижда „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение. Установява се също самоличността на нарушителя, за която има множество сведения на очевидци, видеозаписи и снимки, приложени по делото. Фактичката обстановка не се опровергава от разпитаната в съдебно заседание приятелка и бивша колежка на А. - Т. С. Б., при която той се е укривал в кв. О., на [улица], ап.1 след инцидента. Дори напротив, тя потвърждава, че колата му е била тежко ударена, когато е дошъл при нея на 31.12.2022г.

Неоснователно жалбоподателят твърди, че уволнението се явява незаконосъобразно. Напълно се споделят мотивите на дисциплинарно наказващият орган от съда, че неспазването на установения обществен ред, в частност на правилата за движение по пътищата, установени в ЗДвП и за служебната етика, се отразява негативно върху авторитета на МВР и водят до липса на обществена подкрепа в работата на Министерството за повишаване на безопасността за движението по пътищата и за намаляване на смъртността и пътните произшествия. Етичните правила са приложими спрямо държавните служители за техните действия и поведение в работно и извънработно време съобразно тяхната подготовка и нормативно определените им правомощия и се отнасят до отношенията между държавните служители от МВР и гражданите, другите държавни органи и организации, останалите служители в МВР. В качеството си на водач на МПС, служителят е следвало да спазва чл. 123 от ЗДвП, да спре и установи последиците от пътно-транспортното произшествие, да уведоми компетентните органи на МВР, да изчака на място и да окаже съдействие. П. му поведение е станало достояние на средствата за масова информация – телевизии, радио, Интернет сайтове, които са го разпространили като новина сред обществеността, станало е известно и на всички замесени и пострадали граждани от причинените множество пътни инциденти, че служител на МВР,

след като ги е ударил на пътя е избягал, вместо да спре и да им окаже съдействие. Без значение е обстоятелството, дали уволненият служител има вина за изтичането на информация по случая, в каквато посока е защитната му теза, тъй като уронването на престижа е обективно обстоятелство, конкретно за което законът не изисква изследването на вина.

Предвид събраните по делото доказателства са налице фактическите обстоятелства по чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР, при които следва задължително да се наложи дисциплинарно наказание "уволнение". Заповедта е издадена от компетентен орган, като са спазени специалните правила на дисциплинарното производство, предвидени в ЗМВР и не е нарушен материалният закон. Жалбата следва да се отхвърли като неоснователна,

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Първо АО, 11 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Е. Д. А. срещу Заповед №8121к-6839/19.07.2023г. на Министъра на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното правоотношение на държавен служител в СДВР.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

СЪДИЯ: