

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **4503** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Кари Инженеринг 2012“ ООД е редовно уведомен, представлява го адв. С., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Не се явяват назначените от Съда вещи лица А. Ж. А. и Е. Е. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: доклад от вещото лице А. А. от 22.02.2024 г., с което заявява, че към настоящия момент не е изготвила експертно заключение; молба от вещото лице Е. М. от 26.02.2024 г., с което е заявила, че е изпратила на електронната поща на Съда експертното заключение, но поради технически причини не е получено.

Адв. С.: Държим на двете експертни заключения. Моля да дадете възможност на вещите лица да изготвят заключенията. Водим допуснатия ни свидетел.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността му: А. А. Н., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. С., **СВИДЕТЕЛЯТ**: Познавам процесния строителен

обект. Бил съм технически ръководител на сградата 2019 г. - 2020 г. Сградата беше буквално изоставена на груб строеж, на Акт 14, вътре живееха бездомни хора. Оттам насетне ние извършихме почистване и довършване до степен годна за живеене. Имаше частично изградени ВиК и ел инсталации, но ние всичко направихме отново, за да сме сигурни. За извършване на съответните СМР ползвахме външни фирми. Едната е „Жаклин Кей“, другата не мога да си спомня. Тези фирми си осигуряваха материалите и работниците. Пътят-подход към сградата и този към главната улица го направиха съответните фирми. Същите фирми изградиха навеси над гаража, тротоари, алеи, които са към сградата, направени с павета, пътна ивица, шахти, както и основно почистване преди издаване на обекта. Работата е свършена, всичко е направено, както изискахме ние. Работата е приета от строителя, бяхме двамата, но той си слага подписа, той се разплаща.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и юрисконсулт Д., СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в „Имперстар“ на трудов договор. „Имперстар“ и „Кари Инженеринг“ са на един строител. И в момента си работя в „Имперстар“. Аз наблюдавам целия работен процес, приемам работата, когато е готова. Не е било мое задължение да приемам материали и да подписвам приемо-предавателни протоколи. Ние договаряме фирмата, аз не съм възлагал конкретни задачи на работниците. Правени са инструктажи, но не са били моя отговорност и аз не съм се занимавал с това. Не съм подписвал Актове Образец 19. Аз съм присъствал на това, но не съм подписвал. Не мога да си спомня имена на представители на тези фирми.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.04.2024 г. от 09:30 часа, за когато страните и вещите лица да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: