

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4430** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УП БЪЛГАРИЯ 6“ ЕООД с упр. А. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

„НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

„ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

"ЕVN България Електроснабдяване" ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

„ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Фонд сигурност на електроенергийната система – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 05.06.2023 г. от правоприемника на „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, а именно „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, в която заявява, че на 28.04.2022 г. е вписана промяна в наименованието на дружеството, без промяна на организационната форма, съответно без промяна на ЕИК и седалище, поради което молят да се направи поправка на наименованието на заинтересованата страна „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, като същата да се чете „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД. Не възразяват да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие, като представят и извлечение от сайта на Върховния административен съд (ВАС) на решение по адм. дело № 10608/21 г., с което е потвърдено решение по адм. дело № 1719/21 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата срещу Решение № СП-5 от 28.03.2019 г. на КЕВР. Представят и Решение № 5849 от 15.06.2022 г. по к.адм. дело № 1629/2022 г. на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се направи поправка на наименованието на заинтересованата страна „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, като същата да се чете „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД.

СЪДЪТ намира искането за допускане на промяна в наименованието на заинтересованата страна „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД за основателно, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА промяна в наименованието на заинтересованата страна „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, като същата да се чете „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 19.04.2019 г. с вх. № 12287, находяща се от л. 30 до л. 189 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства

ПРИЕМА за сведение Решение № 5849 от 15.06.2022 г. по к.адм. дело № 1629/2022 г. на ВАС, Решение по адм. дело № 10608/21 г., с което е потвърдено Решение по адм. дело № 1719/21 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата срещу Решение № СП-5 от 28.03.2019 г. на КЕВР.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата срещу Решение № СП-5 на КЕВР по аргументи, подробно изложени в жалбата. Решение № СП-5 е прието от комисията след отмяната на Решение № СП-1, потвърдено от ВАС и на практика КЕВР, въпреки решението на ВАС, с което се отменя Решение № СП-1, с обратна сила приема обжалваното Решение № СП-5. КЕВР няма темпорална компетентност да приема такива решение със задна дата, което е в противоречие с чл. 14 от Закона за нормативните актове, който изрично посочва, че трябва да има изричен законен текст в тази посока. Няма такова основание, съответно смятаме, че най-малко на това основание Решение № СП-5 е нищожно. При евентуалност то е незаконосъобразно и в условията на евентуалност смятаме, че най-малко в частта, в която Решение № СП-5 е взето и влязло в сила, считано от 31.07.2015 г. следва да бъде отменено. В тази посока молим на основание чл. 146, т. 1, 2, 3, 4 и 5 и чл. 172, ал. 2 от АПК да прогласите за нищожно или алтернативно да отмените в цялост обжалваното Решение № СП-5 от 28.03.2019 г. на КЕВР, а в условията на евентуалност и в случай, че не уважите горното искане, да прогласите за нищожно и алтернативно да отмените Решение № СП-5 в частта, считано от 31.07.2015 г. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък, с препис за страните. Моля да ми бъде предоставен 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да оставите подадената от „ВГ- 6“ ЕООД жалба против акта на КЕВР без уважение. Считам, че същата е недопустима и неоснователна и моля да прекратите производството, поради липсата на правен интерес. Изложила съм подробно мотиви в писмен вид. Считам акта на КЕВР за правилен. В случай, че уважите исканията ни, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. По така представения списък с разноските възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение, тъй като считам същото за прекомерно. Представям писмени бележки с изложени подробно аргументи.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите така подадената жалба от настоящия жалбоподател. Считам, че по отношение на нищожността същата се явява неоснователна. Не се доказва съдебната сила от съдебно решение, с което настоящият съдебен състав трябва да се съобрази по отношение на нищожността на акта на КЕВР. В мотивите на ВАС ясно е посочено, че атакуваното решение е издадено вместо предходно и не представлява нов акт. ВАС аргументирано е обосновал своето решение в изпълнение на законовите разпоредби и по-точно на Закона за енергетиката. По отношение на твърденията на жалбоподателя досежно незаконосъобразността на решението на КЕВР считам, че същите са неоснователни. КЕВР се е съобразил при издаването на настоящото процесно решение изцяло със закона, както и с указанията дадени от съдилищата при отмяна на предходното Решение № СП-1 от 2015 г. При евентуално уважаване на настоящото становище на КЕВР, което подкрепям, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД в минимален размер по усмотрение на съда. Присъединявам се към възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Моля да ми бъде предоставен 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М. /реплика/: Факт е, че има решение на ВАС - не случайно обърнах внимание

на това, че имаше и предходно решение. Меко казано мотивите на ВАС са спорни. Създава се противоречива съдебна практика. Моля настоящия съдебен състав да вникне внимателно в аргументите ни, които сме изложили, защото смятаме, че е дълбоко неправилно един държавен орган да се „развихря“ по подобен начин и да издава актове за щяло и нещяло по всяко време. Отваря се много сериозна „врата“ и на практика се създават условия КЕВР да може да издава актове, с които и с колкото си иска време назад да променя правната сфера, в която действат лицензираните и регулирани дружества. Представете си само ако КЕВР издаде акт за цени с 5 години назад. Няма никаква разлика, защото тук говорим за не по специфично производство, което директно има финансово изражения върху приходите на тези дружества. Държавата създава една регулаторна рамка, инвеститорите идват и инвестират, след 5 г. държавата и регулаторът решават, че не им харесва тази рамка и започва да създава друга рамка със задна дата. Това противоречи на всички принципи на предвидимост, включително и на принципите на Конституцията за нормална пазарна икономика.

ЮРК. М. /дуплика/: Тук не става въпрос за действията на КЕВР, а за законови разпоредби. Същите задължават КЕВР да се произнесе с такова решение. Ако той не го беше направил, означава, че той нарушава закона. Също така следва да имате предвид, че актовете на КЕВР, които са точно за досежно производство нямат никакво отношение спрямо имуществените отношения в правната сфера. Ако този акт на КЕВР е неправилен, то има процедура в АПК, по която може да бъде уреден в последствие към гражданите, защото нищожността в административния процес имат съвсем друго отношение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: