

РЕШЕНИЕ

№ 6485

гр. София, 18.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6956** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Централната изборителна комисия против решение от 23.04.2020 г., постановено по НАХД № 17345/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в, с което е отменено решение № 1355-ЕП/10.10.2019 г. на Централната изборителна комисия, с което на В. Н. М. в качеството му на представляващ коалиция „Воля – Българските родолюбци“, на основание чл. 480, ал. от Изборния кодекс е наложена глоба в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се потвърди наказателното постановление.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 23.04.2020 г., постановено по НАХД № 17345/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в е отменено решение № 1355-ЕП/10.10.2019 г. на Централната изборителна комисия, с което на В. Н. М. в качеството му на представляващ коалиция „Воля – Българските родолюбци“ на основание чл. 480, ал. 4 от Изборния кодекс е наложена глоба в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

От фактическа страна СРС е приел, че на 04 май 2019 г. в Централната изборителна комисия постъпил сигнал от началника на кабинета на министъра на отбраната, в който било посочено, че в агитационни материали в социалната мрежа Ф., на страницата на КП „Воля – Българските родолюбци“, регистрирана за участие в изборите на членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., е използван символ, представляващ кръг, състоящ се от три концентрични кръга и външен кант с цветове, както следва – вътрешен – бял цвят, среден – зелен цвят, външен – червен цвят и външен кант в бял цвят, който символ представлява националният знак на военните въздухоплавателни средства на Република България, като неговото използване е неправомерно. Във връзка с подадения сигнал било проведено заседание на Централната изборителна комисия, обективизирано в протокол № 34/05.05.2019 г. Взето било решение № 258-ЕП/05.05.2019 г., съгласно което се установило нарушение от КП „Воля – Българските родолюбци“ на забраните по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс за използване на агитационни материали, които застрашават държавната собственост и накърняват добрите нрави – чрез използването на националният знак на военните въздухоплавателни средства, като било постановено премахване на националният знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на КП „Воля – Българските родолюбци“. В изпълнение на това решение председателят на Централната изборителна комисия, на 07.05.2019 г. съставила на В. Н. М., в качеството му на представляващ КП „Воля – Българските родолюбци“ АУАН № 6-ЕП/07.05.2019 г. за нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Актът за установяване на административно нарушение бил съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН без В. Н. М. да бъде уведомен и поканен за съставянето му. Актът за установяване на административно нарушение бил предявен на В. Н. М. на 26.09.2019 г., като на 10.10.2019 г. Централната изборителна комисия постановила решение № 1355-ЕП/10.10.2019 г., с което на основание чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс на В. М., в качеството му на представляващ КП „Воля – Българските родолюбци“ била наложена глоба в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

От правна страна първоинстанционният съд не е изложил съображения за неправилното прилагане на материалния закон, доколкото е формирал изводи, че при съставянето на АУАН са нарушени нормите на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Съдът е формирал и изводи, че както в АУАН, така и в решението за налагане на санкция не съществува описание на нарушението и на обстоятелствата на извършването му – нарушение на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Решението на първоинстанционния съд е правилно, а касационната жалба е неоснователна.

При правилно установена фактическа обстановка, първоинстанционният съд е направил правилни правни изводи.

Съгласно чл. 498 от Изборния кодекс установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори на глава трета от ЗАНН. Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършено административно нарушение. В процесния случай, при съобразяване на приложимата норма на чл. 498 от ЗАНН е било образувано административно наказателното производство със съставяне на АУАН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. В процесния случай от събраните по делото доказателства несъмнено се установява обстоятелството, че АУАН не е бил съставен в присъствието на нарушителя. Нарушителят несъмнено е бил известен, несъмнено е също така обстоятелството, че до същия не е била изпращана покана да се яви за съставяне на акта (при условие, че не е бил намерен), което би могло да обуслови обстоятелството за съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя – по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Всъщност в самия АУАН административният орган е обосновал обстоятелството на изключване на приложимостта на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, като в самия АУАН се съдържа и потвърждаващо изявление на административния орган, че не е била изпращана покана за явяване на нарушителя за съставяне на АУАН. Подобно обосноваване на неприложимост на нормата на чл. 40, ал. 1 и чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е неправилно. Както и се посочи в мотивите на това съдебно решение, съобразно чл. 498 от Изборния кодекс, установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Производството по установяване на административните нарушения е регламентирано в глава трета от ЗАНН, образуването на административно наказателното производство в раздел втори на глава трета от ЗАНН. Нормата на чл. 40, ал. 1 както и тази на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН се намират систематично в глава трета от ЗАНН, регламентираща именно установяването на нарушенията и съставянето на АУАН. В Изборния кодекс не се съдържа правна норма, която да изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1, съответно на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Така направените изводи по никакъв начин не се отричат от нормата на чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс, съгласно която актовете за установяване на нарушенията се съставят в 3-дневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Посочената норма въвежда определен срок за съставяне на АУАН с оглед на вида на обществените отношения и необходимостта същите да бъдат защитени в кратък срок по предвидения за това ред, включително и чрез образуването на административно наказателно производство, но не отрича задължението за приложимост на чл. 498 от Изборния кодекс, който от своя страна не изключва приложимостта на чл. 40, ал. 1 и на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Тази съдебна инстанция определя като правилни и изводите на първоинстанционния съд относно обстоятелството, че както в АУАН, така и в решението за налагане на глобата липсва посочване на времето и мястото на извършване на нарушението. Така в решението за

налагане на глобата е налице само преповтаряне на съдържанието на АУАН, с посочване на обстоятелството, че в агитационни материали в социалната мрежа Ф. на страницата на КП „Воля – българските родолюбци“, регистрирана за участие в изборите на членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. е използван символ, представляващ кръг, състоящ се от три концентрични кръга и външен кант с цветове, както следва – вътрешен – бял цвят, среден – зелен цвят, външен – червен цвят и външен кант в бял цвят, който символ представлява националният знак на военните въздухоплавателни средства на Република България, като неговото използване е неправомерно. Това обстоятелство представлява несъмнено нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

В съответствие с изложеното следва несъмнения извод за правилност на решението на първоинстанционния съд.

След извършената проверка по чл. 218 от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, тази инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.04.2020 г., постановено по НАХД № 17345/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 95 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: