

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **7699** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. И. ЧРЕЗ СВОИТЕ РОДИТЕЛИ Г. И. И. И М. Ц. Б.-И. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание се представлява от неговия баща Г. И. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА НПМГ - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Г. П. Ч/З МАЙКА СИ Р. С. – редовно и своевременно призвана се представлява от своята майка Р. Л. С. чиято самоличност е удостоверена чрез справка по личната карта.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. Н.: Изложил съм в отговора на жалбата съображения за недопустимост на оспорването, поради липса на правен интерес. В случай, че сметете, че това възражение е неоснователно, моля да дадете ход на делото.

Останалите страни: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Г. И., действащ като пълномощник на П. И., постъпила по делото на 05.09.2024г. с направени в нея конкретни искания и изложение на

съображения по същество.

ДОКЛАДВА постъпил по делото на 01.10.24г. оригинал на жалбата в съответствие с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на директора НПМГ, постъпило по делото на 28.10.2024г. с приложени към него писмени доказателства, като връчва препис от това становище на жалбоподателя. В становището адв. Н. е изложил съображения за недопустимост на жалбата, поради това, че жалбоподателят не е участвал в проведеното производство във връзка, с което е издадена оспорената заповед. Това възражение съдът ще обсъди с крайния си акт.

Г. И.: Поддържам жалбата. Във връзка с исканията в молбата от 05.09.2024г., моля ако може за протокола да се заяви от ответника конкретно, че публикацията от 15 юли се доказва с представената разпечатка, която е представена с административната преписка във връзка с моето искане. Не виждам никъде становище и доказателства относно датата на записване на ученичката, за която се твърди, че се е преместила в Американския колеж. Искам да уточним това нещо, за да отделим спорното от безспорното. Искам да се уточни дали има изменения в датата. Да се приеме правилника. Всички останали доказателства са вече представени по делото.

Адв. Н.: Оспорвам жалбата поради съображенията подробно изложени в писменото ни становище, което поддържам. Моля да бъдат приети представените към него писмени доказателства. Във връзка с твърдението, на което се основава жалбата, че процедурата не е оповестена съм представил разпечатка от сайта на гимназията, но от нейното съдържание в този ѝ вид става ясно единствено, че се касае за свободно място в девети клас, поради това и поради важността на въпроса, Ви моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи обстоятелството какво е съдържал този файл, линк към който се съдържа в представената разпечатка, че в него е имало опис на документите необходими за кандидатстване, сроковете и мястото за тяхното представяне и въобще всички обстоятелства, които са били важни за кандидатстването, и които са били налице. По отношение на искането на жалбоподателя за представяне на извадка от деловодния дневник за месец юли във връзка с твърденията му, че има поправка в него, заявявам че наистина има поправка и това е очевидно, като аз твърдя, че правилната дата е 15 юли. Първоначално е вписано 14 юли, след което е поправено на 15.

Заинтересованата страна: Оспорвам жалбата и мисля, че същата е неоснователна.

Г. И.: По отношение искането за събиране на гласни доказателства, считам че доколкото обявлението е писмен акт не може да се доказва със свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника за установяване на относими факти към датата, мястото и съдържанието на направената публикация във връзка с обявяване на свободното място за ученик в 9 клас.

Заинтересованата страна: Видях в сайта на училището, в понеделник в края на работния ден обявлението за свободното място. Събрах си документите и на следващия ден по обяд в обедната почивка отидох и ги подадох. Синът ми желаше да

се премести от старото си училище и по този повод аз проверявах и в други училища. Онлайн всички училища обявяват свободните си места, срока за кандидатстване и какви са изискванията.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че включително освен поисканите гласни доказателства може да представи разпечатка на съдържанието на страницата с указанията, съдържащи се в линк и препращането от него към съответната информация.

Адв. Н.: По отношение на начина за определяне на срока за подаване на документи съображения сме изложили в молбата депозирана по делото на 28.10.2024г. и друго няма какво да посоча.

За събиране на доказателства ,СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2024г от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: