

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Билдис“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно на лист 144 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, не се явява. Депозирала е молба.

Вещото лице М. П. И.: надлежно уведомена, явява се лично.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал постъпило на 18.09.2024 година, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице М. П. И., както и представена от същата справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 691,76 лв. (шестстотин деветдесет и един лева и седемдесет и шест лева).

ДОКЛАДВА постъпила на 20.01.2025 г. молба от вещото лице Е. Ж., с която уведомява съда относно причините за неизготвяне на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат С.: Не възразявам да се изслуша заключението по съдебно-техническата експертиза. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза да изготви същата. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Ж. да изготви допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, изготвило допуснатата съдебно-техническа експертиза: М. П. И., 66 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице И. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице М. П. И..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 691,76 лв. (шестстотин деветдесет и един лева и седемдесет и шест лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за

вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 25.06.2024 г. депозит (л. 262 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице И..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 191,76 лв. (сто деветдесет и един лева и седемдесет и шест стотинки), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице И. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

На съда служебно е известно образуването на тълкувателно дело № 2 по описа за 2024 година на Върховен административен съд, поради което съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Цитираната разпоредба предвижда, че съдът спира производството когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото. Налице е разпореждане от дата 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд (ВАС). С този акт е разпоредено да се образува тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите, служител на една Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директор на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал.9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) ТД на НАП?“

Така мотивиран, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 874 по описа за 2024 година на Административен съд София-град, първо отделение, 45 състав до произнасяне на Върховен административен съд с решение по тълкувателно дело № 2 по описа на съда за 2024 година.

Определението за спиране на производството подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок считано от днес за жалбоподателя, а за ответника – от уведомяването му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: