

РЕШЕНИЕ

№ 33522

гр. София, 14.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2570** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба подадена от К. К. Д. (съгласно уточняваща молба от 05.05.2025г.), чрез адв. П. Й., срещу мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация от кмета на [община], по заявление от 04.02.2025г. Жалбоподателката поддържа, че е поискала да ѝ се предостави достъп до обществена информация, която касае дейността на местната администрация и е нужна на гражданите за да си съставят мнение за дейността на административния орган. Не са давани указания от администрацията за отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи. Липсва произнасяне в рамките на законоустановения срок по чл.30 ЗДОИ с оглед на което е формиран мълчалив отказ. Прави искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът по жалбата - кмет на [община], е получил препис от жалбата. Не подава писмен отговор.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Процесното административно производство пред кмета на [община], е образувано въз основа на подадено от К. К. Д. заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, постъпило в общинската администрация с вх.№ ЗДОИ – 1/04.02.2025г. Със заявлението е поискано

предоставянето на информация:

1. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на общ. Б. са получени в общинската администрация за периода 2023г. – 2024г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения? Поискано е копие от документите, с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

2. Извършван ли е последващ контрол върху изпълнението на обществената поръчка „Сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на [община] в периода 2023-2024г.? Ако да, какви нарушения са установени, санкциониран ли е изпълнителят? Поискано е предоставяне на копие от протоколите за осъществен контрол и проверките, съответно санкциите.

3. Коя фирма е изпълнявала дейността по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на общината за периода 2023г. – 2024г. и как е възложена дейността?

4. Колко сигнала на граждани и граждански организации, свързани със сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на чистотата на територията на [община] са получени в общинската администрация за периода 2023г. – 2024г.? По колко от тях са образувани проверки? По колко от тях са установени нарушения? Поискано е копие от документите, с които са установени нарушенията, съответно наказателни постановления и други, удостоверяващи извършените проверки, тяхното приключване и налагане на санкции.

Поискано е информацията да бъде предоставена в електронна форма по Системата за сигурно електронно връчване.

По делото не се оспорва, а и видно от документите изпратени от [община], че след регистриране на заявлението в общинската администрация, не са извършвани други процесуални действия по него.

Кметът на [община] е задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация, на основание чл.3, ал.1 ЗДОИ. При постъпило заявление за предоставяне на достъп по реда на ЗДОИ, органът е длъжен да образува производството и да следва процедурата по глава трета ЗДОИ. Преценка за редовността и допустимостта на искането, и разглеждане на заявлението по същество по реда, и в срока по чл.28 ЗДОИ. В случая на заявителя не са давани указания за уточняване на заявлението по реда на чл.29 ЗДОИ, с оглед на което сезираният административен орган е задължен да се произнесе с акт по чл.28 ЗДОИ, в 14-дневен срок от регистриране на заявлението. С изтичане на срока по чл.28 ЗДОИ, административният орган е длъжен да се произнесе с акт, с който предостави поисканата информация, постанови отказ или укаже на заявителя, че не разполага с исканата информация. Във всички случаи обаче, след изтичане на срока по чл.30 ЗДОИ следва да се произнесе с мотивиран акт. Тези правомощия в случая административният орган незаконосъобразно е отказал да осъществи, поради което мълчаливият му отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението, така както е представено пред него.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая съдът като съобрази, законоустановения срок по чл.28 ЗДОИ намира, че на административния орган следва да бъде

определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт по същество по заявлението на К. К. Д..

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателката, като в нейна полза следва да бъдат присъдени сторените разноски от 10 лв. – платена държавна такса.

Съгласно чл.38, ал.2 Закон за адвокатурата, адвокатът оказал безплатна адвокатска помощ на лицата по ал.1 има право на адвокатско възнаграждение, което се определя от съда. По делото е представен договор за правна защита и съдействие от 23.02.2025г., в който е отразено, че адвокатът оказва безплатно адвокатска помощ по реда на чл.38, ал.2 ЗАдв. В този случай, в полза на адвоката следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение размер от 500 лева, като за определяне неговия размер се съобразяват действителната фактическа и правна сложност на делото, конкретния обем от работа, липсата на допълнително събрани доказателства и допълнително извършвани процесуални действия, както и размерите заложи в наредбата по чл.36, ал.2 от ЗАдв.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. К. Д., мълчалив отказ на кмета на [община], да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ ЗДОИ – 1/04.02.2025г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община], за произнасяне с мотивиран акт по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ ЗДОИ – 1/04.02.2025г., подадено от К. К. Д., в 14-дневен срок считано от съобщаване на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община], да заплати на К. К. Д. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 10 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал.2 Закон за адвокатурата, вр. чл.143, ал.1 АПК, [община], да заплати на адв. П. В. Й., САК, с л.№ [ЕГН], сумата от 500 лева – адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие на жалбоподателката по делото – К. К. Д..

Решението не подлежи на касационно оспорване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: