

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Б. – редовно уведомен чрез пълномощника си, явява се лично и се представлява от адв. Гладнишки, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ" - ГЛАВЕН КОМИСАР - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано по реда на чл. 226 АПК след връщане на делото за ново разглеждане с решение по административно дело № 2702/2025г. по описа на ВАС.

Адв. Гладнишки - Поддържам нашата жалба. Оспорвам законосъобразността на заповедта от 19.8.2024г. на основание визирано в чл. 146, т.4 АПК – противоречие с материалноправните разпоредби.

При прегледа на двете заповеди е видно, че втората заповед е повторено в разширен вид, че жалбоподателят е осъден. И в двете заповеди не е отбелязано, че жалбоподателят е реабилитиран, като реабилитацията е настъпила на 17.03.2012г., както и в двете заповеди е пропуснато да се отбележи, че жалбоподателят е заплатил 4 броя фиша по ЗДВП. Справката не е актуализирана. 11 броя АУАН с издадени наказателни постановления за периода от 04.06.2004г. – 13.09.2011г. не са му били връчени. Давностният срок за тяхното връчване е изтекъл. Във втората заповед не е

посочено, че не е обжалвана пред ВАС и решението е влязло в законна сила на 28.06.2024г. На 13.90.2024г. е издаден изпълнителен лист на жалбоподателя, въз основа на който ГД „Национална полиция“ е осъдена да му заплати 1310лв., по първото приключило наказателно производство, която сума не му е заплатена – показано е не зачитане на решението на АССГ.

Съгласно чл. 177, ал. 2, изр. 1 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда са нищожни. В съдебната практика се приема, че нищожност на повторно издадения административен акт на основание чл. 177, ал. 2 от АПК е налице когато новия акт е със същото съдържание като отменения.

Въз основа на втората заповед на жалбоподателя преди половин година беше отказан достъп до асансьорите в сградата на президентството, свързано със служебни задължения и в тази връзка представям заповед за определяне на длъжност и свидетелство за съдимост на жалбоподателя. Съгласно чл. 48 ал. 1 от Конституцията на РБ държавата се грижи за създаване на условия за осъществяване на право на труд. В настоящия случай съхранението на личните данни на жалбоподателя, свързани с полицейската регистрация през 2003 г. не е необходимо за целите, за които те са обработени и понастоящем се осъществява в нарушение на чл.6, ал. 1, буква „в“ и „д“ от Директива 2016/680.

Предвид решение на СЕС от 30.01.2024г. по дело С-118/2022г. следва да се приеме, че не е налице необходимост от продължаване съхранението на личните данни на жалбоподателя и не е необходимо за целите, за които личните данни са били обработени вкл. връзка с националната сигурност, противодействие на престъпността, опазване на обществения ред. При този изход на осн. чл. 143 от АПК би следвало на жалбоподателя да се изплатят направените разноски по настоящото производство в размер на 1000лв., както и направените разноски по дело 2702/2025г. в размер на 1000лв.

На л. 31-32 по предходното дело е неактуализираната справка - 11 броя наказателни постановления не са му връчени и техният срок е изтекъл, а 4 броя фиша са заплатени от жалбоподателя. Нямаме доказателства, че са платени фишовете - било е отдавна. Некоректна е справката. Двете заповеди са идентични. Втората заповед е разводнена. Представям списък на разноски. Претендирам разноски. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** доказателствата, съдържащи се в административно дело № 9515/2024г. по описа на АССГ и административно дело № 2702/2025г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя заповед №18/14.05.2025г. за определяне на длъжност за държавен служител и свидетелство за съдимост.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Гладнишки – На основание чл. 177, ал. 2, изр. 1 от АПК моля да обявите нищожност на заповед № 32863-3114/19.08.2024г., на директора на ГДНП, с която е отказано снемане на полицейска регистрация № 20612 от 13.11.2023г. по описа на 5 РУ СДВР и да осъдите ответника да заплати сумата от 1000лв., представляващи разноски по настоящото производство и 1000лв. представляващи разноски по делото на ВАС. Втората заповед от 19.08.2024г. да бъде обявена за нищожна. Защото новия акт е със същото съдържание като отменения. Двете заповеди са идентични - по първата заповед има решение, влязло в сила.

Представям писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Няма как да се установи, че са платени фишовете - трябва да се представят доказателства за това. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, в кръга на неговите правомощия, спазен е процесуалният закон, няма процесуални нарушения, заповедта е издадена при наличие на материално правните разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представения списък на разноски

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: