

РЕШЕНИЕ

№ 989

гр. София, 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Юлиян Киров

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8642** по описа за **2020** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

С Решение от 04.02.2020г. по НАХД №14680/2019г. Софийският районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 116-ти състав е потвърдил наказателно постановление № К-039960/02.08.2019 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите (К.), с което на [фирма] са наложени три имуществени санкции от по 500 лева за нарушения на Закона за защита на потребителите (З.) .

Срещу съдебното решение е подадена касационна жалба от [фирма], което твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, при неправилно изяснена фактическа обстановка и при непълнота на доказателствата. Конкретно се сочи, че съдът не е осъществил задълбочена и пълна проверка на оспореното НП и не се е произнесъл по наведените от жалбоподателя доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Според касационния жалбоподател АУАН е съставен след тримесечния срок по чл.34, ал.1 б. „в“ от ЗАНН, в него не е посочено мястото на извършване на нарушението, нарушителят не е показан за съставяне на АУАН, има несъответствие между словесното описание на нарушението и посочената като нарушена разпоредба, наказващият орган не е обсъдил възможността за приложение на чл.28 от ЗАНН. От касационната инстанция се иска да отмени решението на СРС. В

съдебно заседание касаторът не се представлява.

Отвеникът – К. не изразява становище по жалбата и не се представлява в съдебното заседание

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което е допустима, а по същество е неоснователна.

С потвърденото от СРС НП № К-039960/02.08.2019г. на [фирма] са наложени, както следва: имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.204 от З. за нарушение на чл.47, ал.1,т.8 от З.; имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.225в от З. за нарушение на чл.181н, ал.2 вр. ал.1 от З.; имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.225в от З. за нарушение на чл.181н, ал.4 от З..

За да потвърди НП, районният съд е приел, че в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН, АУАН и НП отговарят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН относно тяхното съдържание. По съществото на спора е приел, че нарушенията са безспорно осъществени и за тях законосъобразно са наложени имуществени санкции в минимален размер.

Решението е правилно.

Фактичката обстановка е вярно и точно установена от районния съд след цялостен анализ на събраните по делото доказателства. Съдът е извършил всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушенията и за отговорността на санкционираното дружество, обсъдил ги е и въз основа на това е извел обосновани и правилни изводи. В решението са изложили конкретни и ясни съображения за формираните от съда изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по наведените в жалбата оплаквания, които аргументирано е приел за неоснователни. В тази връзка неоснователни са твърденията, че съдът не се е произнесъл по наведените от жалбоподателя доводи за съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Правилно районният съд е приел, че мястото на извършване на нарушението е [населено място], както е посочено в АУАН. Не е налице и твърдяното от касатора неспазване на срока по чл.34, ал.1, б. „в“ от ЗАНН за образуване на административнонаказателното производство. Несъстоятелни са доводите, че срокът за съставяне на АУАН е започнал да тече на 14.06.2019г., когато е подадена сигналът в К., тъй като оттогава според касатора е имало обективната възможност за откриване на нарушението. Визираната от касатора разпоредба е пределно ясна и категорична, че тримесечният срок за образуване на административнонаказателно производство започва да тече от момента на откриване на нарушителя. В случая това е моментът на проверката, обективирана в констативен протокол № 2652529 /30.05.2019г., спрямо която със съставения на 14.06.2019г. АУАН законосъобразно е било образувано административнонаказателното производство.

Неоснователни са и възраженията срещу съставянето на АУАН в отсъствието на представител на нарушителя. Както е установил районният съд, до управителя на дружеството е била изпратена покана да се яви за съставяне на АУАН, на която той

или негов представител не се е отзовал, поради което актът е съставен при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Не е налице и несъответствие между словесното описание на нарушението и посочената като нарушена разпоредба на чл.181н, ал.4 от З.. Видно от описанието на нарушението, то се изразява в това, че търговецът не е поставил на интернет страницата си електронна връзка към онлайн платформата за решаване на спорове. Такова задължение му вменява разпоредбата на чл.181н, ал.4 от З. и именно за нейното неспазване е санкциониран касаторът. Невярно се твърди в жалбата, че в АУАН е посочена като нарушена разпоредба чл.181, ал.4 от З., а в НП – чл.181н, ал.4. Видно от текста на двата документа, като нарушена разпоредба относно задължението на търговеца да постави на интернет страницата си електронна връзка към онлайн платформата за решаване на спорове, е посочена чл.181, ал.4 от З..

На последно място, правилно районният съд е приел, че няма основание за третирането на нарушенията като маловажен случай и за прилагането на чл. 28 от ЗАНН, за което е изложил мотиви,.

Предвид гореизложеното, касационната жалба се явява неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04 февруари 2020г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 116 състав, постановено по НАХД 14680/2019г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: