

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДОМ НА УЧЕНИЯ ПРИ Б. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В оспорения акт задълженията за ДНИ са определени според данъчната оценка на недвижимия имот, служебно изчислена от Столична община, по подадената през 2020 г. декларация. Органите по приходната администрация са приели, че въпросната сграда не е хотел, а нежилищна сграда. Ако Столична община беше приела, че сградата функционира като хотел, то задълженията щяха да бъдат с 40% повече, защото коефициентът за местоположение се увеличава с 40% за сгради, работещи като хотел. По принцип процесната сграда служи за настаняване на служители и гости на Б., като много подобни предприятия предоставят такива места за настаняване. В т. 3 съм направил изчисления, с оглед на така поставения от жалбоподателя въпрос, съобразявайки спецификите на недвижимия имот, които съм приел. В т. 3, на въпрос № 3, който е поставен от жалбоподателя, съм записал какъв е общият размер на данъка, който трябва да се заплати и каква е законната лихва за просрочието и за това сумата е по-висока, като съм отчел и какво е заплатеното. В т. 6 съм посочил какъв е размерът на самата главница, без лихва. В таблица 3.2., на стр. 11 /на Хипотеза 3/ от заключението, в колона 3 съм посочил общия размер на задължението, по мои изчисления спрямо данъчната оценка и редуцираните коефициенти, които съм приел, съгласно местоположението на процесната сграда. В колона 4 съм посочил, каква сума е внесена авансово през процесния период. В колона 5 съм посочил разликата между колона 3 и колона 4. След това съм направил изчисления вземайки предвид, че данъкът се заплаща на две равни вноски през годината. В колона 8 съм посочил дължимата лихва, върху просрочените вноски – това е броят вноски, за всяка година. И в последната колона 9 съм посочил обща дължима сума, главница и лихва. В заключението в т. 3 съм описал общия размер на задължението, ведно с натрупаната лихва за съответните периоди. При отговора на въпрос № 6 съм съобразил какъв е общият размер на задължението, без да са включени междинните плащания и натрупаните лихви. Общият размер на задължението при Хипотеза 3 за всеки период е 6 009 лв., а жалбоподателят е заплатил 992,99 лв. през всяка една от процесните години – получава се разлика от 5 016,58 лв. /остатък за плащане/, което представлява просрочена главница за всеки един посочен период. Тези уточнения, които направих са валидни за всяка една от хипотезите. При направените от мен изчисления е видно, че административният орган е приел, че процесната сграда представлява нежилищна сграда, находяща се във II<sup>ра</sup> ценова зона на [населено място]. Ако се приеме, че сградата попада в III<sup>та</sup> зона като нежилищна сграда, тогава ДНИ ще бъде в по-малък размер. Това е единствената хипотеза, при която ще бъде по-малък. При Хипотеза 1 е равно на акта и при следващите две хипотези е с увеличение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният имот „Дом на учения“ при Б. е с адресна регистрация: [населено място], [улица] при направената справка в Протокол № 44/1998 г. и приложен като Приложение № 2 към експертизата се установява, че това е границата между II<sup>ра</sup> ценова зона и III<sup>та</sup> ценова зона на гр С.. Чрез програмата „Г. М.“ и този протокол съм направил ръчно и графично изображение на местоположението и границите на ценовите зони на [населено място], при което се вижда, че имотът попада на границата между двете зони. Допълнително съм приложил и снимков

материал от местоположението на самия процесен имот. Според мен, имотът вземайки предвид Протокол № 44/1998 г., би следвало да се намира в III<sup>-та</sup> ценова зона, но това е правен въпрос.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ съобразявайки представената от вещото лице В. Л. Г. справка-декларация, съгласно Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на възнаграждението на същото от 450 лв. на 741 лв.

На вещото лице В. Л. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит за възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе разликата от 291 лв. и да представи вносна бележка. След внасянето на допълнителния депозит на вещото лице В. Л. Г. да се издаде допълнително РКО.

АДВ. Б.: Представям решение на Общото събрание на Б. съгласно, което „Домът на учения“ е на помощно звено, на бюджетна издръжка към А..

ЮРК. С.: Да се приеме.

АДВ. Б.: Представям и подадената декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ, подадена през 2009 г. Въз основа на нея са изчислявани данъците до 2020 г.

ЮРК. С.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени документи от адв. Б. като доказателства по делото.

ЮРК. С.: Искам да направя уточнение, че органите на приходната администрация на Столична община нямат възможност и правомощия да определят зоните, в които се намират имотите – това се прави служебно от техническата служба на района. Видно от направената заверка в декларацията, подадена на 28.04.2020 г. техническата служба е посочила, че имотът се намира във II<sup>-ра</sup> зона.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Съгласно приложеното от вещото лице решение на Общинския съвет, имотите, попадащи на границата между две зони, попадат в по-ниската.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и с оглед изложените аргументи в същата да отмените изцяло като неправилно, незаконосъобразно и необосновано решението на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община. Моля да ми бъде дадена възможност в 7-дневен срок да представя писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: