

РЕШЕНИЕ

№ 28020

гр. София, 12.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. П. М. срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните да се произнесе по искане за достъп до обществена информация по заявление с вх. № ВОП02-47/17.03.2026г. по описа на Министерството на земеделието и храните.

В жалбата са развити съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се поддържа, че търсената информация попада в приложното поле на ЗДОИ. Прави се искане за отмяна на мълчаливия отказ, като ответникът бъде задължен да я предостави.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата по изложените в нея съображения и претендира отмяна на акта, както и присъждане на сторените разноски.

Ответникът – министърът на земеделието и храните, в представеното писмено становище и в съдебното заседание чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата като неоснователна и претендира отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК вр. чл. 144 АПК и служебно на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по подадено от жалбоподателя К. П. М. до министъра на земеделието и храните заявление за достъп до обществена информация с вх. № ВОП02-47/17.03.2026 г. по описа на Министерство на земеделието и храните, с което на

основание чл. 4 от Закона за достъп до обществена информация е поискал да му бъде предоставена информация, отнасяща се до ДП „Научно-производствен център“ и всички негови специализирани поделения (СП), конкретно посочени в заявлението, а именно: 1. Брой служители, на трудов договор, на граждански договор и договори по реда на чл. 114а от Кодекса на труда, за ДП НПЦ и за всяко СП поотделно, за всеки месец поотделно, за периода 02.06.2025г. до 17.03.2026г. Утвърдено щатно разписание /длъжностно и поименно/ за 2026г.; 2. Размер на заплати, бонуси, ДМС или други възнаграждения, изплатени на директора на ДП, както и на членовете на УС на ДП, както и служителите по трудово правоотношение, за всеки месец поотделно за периода 02.06.2025г. до 17.03.2026г. Утвърдено щатно разписание /длъжностно и поименно/ за 2026г.; 3. Размер на заплати, бонуси, ДМС или други възнаграждения, изплатени на директорите на специализираните поделения за всеки месец поотделно за периода 02.06.2025г. до 17.03.2026г.; 4. Има ли членове на УС на ДП и/или директори на СП и/или служители на ДП НПЦ и/или служители на СП, които работят на повече от един трудов договор, техния брой и дали са представили информация за него пред работодателя, за всеки месец поотделно за периода 02.06.2025г. до 17.03.2026г.; 5. Какви са финансовите резултати на ДП НПЦ за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. за всеки месец поотделно /в т.ч. разходи, приходи, заети средства, задължения, кредити, акцизи, субсидии, санкции, подробно посочени в 22 подточки/; 6. Какви са финансовите резултати на всяко специализирано поделение за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. за всеки месец поотделно / в т.ч. разходи, приходи, заети средства, задължения, данъчни кредити, акцизи, субсидии, санкции, подробно посочени в 27 подточки/; 7. Списък на ДМА, собственост на ДП НПЦ, с посочване: а) година на придобиване; б) данъчно амортизационна стойност; в) година на бракуване (ако има такава), наети помещения от ДП НПЦ; 8. Списък на ДМА, собственост на всяко специализирано поделение поотделно: а) година на придобиване; б) данъчно-амортизационна стойност; в) година на бракуване (ако има такава) и наети помещения от специализираните поделения; 9. Ценз (диплома за висше образование) на всеки един от членовете на УС на ДП НПЦ с дата на придобиване; степен (магистър, бакалавър, доктор и др.); специалност; 10. Ценз (диплома за висше образование) на всеки един от директорите на специализираните поделения: дата на придобиване; степен (магистър, бакалавър, доктор и др.); специалност; 11. Средства, предоставени от ССА на ДП НПЦ и СП за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. (за всеки месец поотделно), посочени по вид средства: за генофонд, научни проекти и задачи; плащания и други средства, изплатени от Селскостопанската академия; 12. За периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. изпълнени научни проекти/научни опити, национални и международни: име на проект, стойност на проекта, заети лица, място на изпълнение, поставени задачи по проекта, отчети по поставени задачи, научен сътрудник по проекта или земеделски техник, изплатени средства на научния работник/сътрудник; 13. За периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. колко броя изпитване и внедряване на нови сортове, линии, хибриди растения, нови породи и хибриди селскостопански животни са осъществени от ДП НПЦ и СП, поотделно, в табличен вид - видове, наименование, типични особености; 14. За периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. колко и какви моделни полета и ферми за отглеждане на културните растения и животни са организирани и осъществени от ДП и СП към него, по вид, наименование типични особености; 15. За периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. от ДП НПЦ и СП към него, за всяко поотделно, колко и какви семена, посадъчен материал, животни за разплод, зарибителен материал, буби и пчели са произведени/отгледани по вид, местонахождение, размер/брой, килограми/тонове; 16. Колко и какви семинари, обучения на лица /студенти, ученици, земеделски производители/ са извършени от служители, ръководители, членове на УС на ДП НПЦ и директори на СП за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. - на каква тема, пред

каква публика, на кое място и на коя дата, какъв е резултатът от извършеното обучение, ако е отчетен такъв; 17. Колко заседания на УС на ДП НПЦ са проведени, къде са провеждани, кои лица са присъствали на заседанията за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г.; Преписи от Решения на УС на ДП НПЦ за периода от 02.06.2025г. до 17.03.2026г. в електронен вид.

Направено е искане по точки от 1 до 16 включително наличната информация, договори, фактури, сметки, планове за обучение, резултати от изпитвания, АУАН и/или НП, ревизионни актове или актове за начети, актове за установяване на задължения и други да бъдат представени като сканирани документи.

В заявлението е посочена предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата информация – на електронна поща в електронен вариант, а в случай че същата не може да бъде изпратена на електронна поща, тъй като е обемна, да бъде предоставена на електронен носител.

С писмо с № ВОП02-47/09.04.2026г. на министъра на земеделието и храните заявлението е изпратено на основание чл. 32, ал. 1 ЗДОИ по компетентност на председателя на Селскостопанската академия, за което заявителят е уведомен на същата дата на посочения в заявлението електронен адрес.

В законоустановения срок не е издаден акт в писмена форма по постъпилото заявление. Не се твърди, а и не установява да е налице произнасяне от министъра на земеделието и храните по подаденото заявление и до момента на приключване на устните състезания по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № ВОП02-47/17.03.2026г. на Министерството на земеделието и храните.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, и е насочена срещу годен за оспорване акт – мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Заявлението за достъп до обществена информация е входирано при ответника на 17.03.2026г. Срокът за предоставяне или отказ от предоставяне на поисканата информация, съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, е 14-дневен и изтича на 31.03.2026 г. Срокът за оспорване на мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация е едномесечен от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе, поради което депозираната на 02.04.2026г. в съда жалба е подадена в законоустановения срок за това. Местната компетентност на настоящия съд да разгледа повдигнатия правен спор се обуславя от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за този извод са следните: Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в Глава трета на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задълженият субект, е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Органите са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, вкл. да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са

нередовно направени - чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, респективно да мотивират отказа при преценка за основания за това.

В случая министърът на земеделието и храните, който несъмнено е задължен субект по см. чл. 3 ЗДОИ, е сезиран със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в седемнадесет точки, подадено по надлежния за това ред. Заявлението отговаря на изискванията за съдържание, посочени в чл. 25 ЗДОИ. В описанието на исканата информация същата е достатъчно ясно и конкретно уточнена.

Липсва спор по делото, че по процесното заявление акт не е постановен и административното производство не е прекратено. При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане сезираният орган дължи произнасяне по същество с мотивирано решение, а непроизнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК.

Ответникът не е отговорил както в законоустановения срок и към датата на подаване на жалбата, така и към момента на приключване на съдебното дирене по делото. Предвид изложеното по-горе относно задължителното произнасяне с решение по ЗДОИ, мълчаливият отказ е недопустим като такъв и само на това основание подлежи на отмяна.

Въпреки това, за да се приеме, че е налице формиран мълчалив отказ, необходимо е наличието и на допълнително условие, а именно поисканата информация да се създава или съхранява от задължения субект, т.е., отговорът на поставените въпроси да е от неговата компетентност.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Настоящият съдебен състав счита, че в случая исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, свързана е с обществения живот и ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е налице обществена информация, е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е., информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Предвид изложеното и след преценка на конкретно поисканата информация от заявителя, обаче, съдът приема, че поставените въпроси не са от компетентността на министъра на земеделието и храните, поради което и той няма как да отговори на тези въпроси. Тук следва да се посочи, че съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Закона за Селскостопанската академия за осъществяване на експериментално-производствената, приложната и научно-приложната дейност на Селскостопанската академия към нея се създава Държавно предприятие "Научно-производствен център". Предприятието е юридическо лице със седалище С., със статут на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон. Следователно налага се изводът, че за министъра на земеделието и храните, като адресат на заявлението, не е налице задължение да събира и съхранява исканата информация, свързана с дейността на ДП „Научно-производствен център“ и неговите поделения, съответно няма как да разполага с тази информация. При това положение следва да се приеме, че по процесното заявление за достъп до обществена информация ответникът не дължи произнасяне, тъй като исканата информация, макар и с характера на обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, не се създава или съхранява при

министъра на земеделието и храните.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че ЗДОИ предвижда възможност когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, да препрати съответно заявлението, като уведоми за това заявителя – чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, което в случая е и сторено, като ответникът е препратил заявлението на председателя на Селскостопанската академия.

Предвид всичко гореизложено жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. По разноските в производството.

При този изход на спора жалбоподателят няма право на разноски. На основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответната страна, с оглед своевременно направеното искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), определено от съда по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. П. М. срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните да се произнесе по искане за достъп до обществена информация по заявление с вх. № ВОП02-47/17.03.2026г. по описа на Министерството на земеделието и храните.

ОСЪЖДА К. П. М. да заплати на Министерството на земеделието и храните сумата от 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: