

# РЕШЕНИЕ

№ 3885

гр. София, 29.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 28.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4864** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.**

Образувано е по жалба на Богдан Стоянов А., от гр. С., срещу Заповед № РД-18-126/04.06.2010 г. на Директора на Д. „К. по С.“ на Столична община. С жалбата претендира и разноски.

Със заповедта на основание чл.57а, ал.1, т.1 и т.7 и ал.3 от ЗУТ е разпоредено премахване на преместваем обект, представляващ дървена маса за сергийна търговия на дрехи, разположен в кв.399, м. „Центъра” по плана на гр. С., район „Средец”, с административен адрес: гр. С., ул. „Граф Игнатиев” № 1. Ответникът в писмено становище и чрез процесуалния си представител излага подробни съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Съдът в настоящия си състав, след преценка на доказателствата и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Видно от констативен акт (КА) № АГ-6602-87-08 от 28.05.2010 г., съставен от длъжностни лица при район „Средец” на СО (л. 31-32 от делото), същите са установили, че в подколонното пространство, находящо се на горепосочения адрес, е разположена дървена маса за продажба на дрехи, собственост на Богдан Стоянов А., жалбоподател; отбелязана е липсата на разрешение за поставяне (РП) съобразно изискванията на ЗУТ и чл.9, ал.1, т.10 и ал.3 от Наредбата за преместваемите обекти, за

рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (Наредбата).

Въз основа на тези констатации е постановена на оспорената заповед, като издателят ѝ е приел, че е налице незаконосъобразно поставен преместваем обект – без разрешение, и е разпоредил премахването му. Съгласно §1, ал.3 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, кметът на общината, комуто по закон са предоставени правомощия да издава заповеди с правно основание чл.57а, ал.3 от ЗУТ, може да предостави свои функции на длъжностни лица от общинската администрация. Директорът на Д"КС" е такова лице и издаването на актове от вида на оспорения му е възложено с представената по делото заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на С. приложена в преписката.

По делото са приети договор за наем между жалбоподателя и етажна собственост (ЕС) „Киноработник“, за 4 кв. м. площ от подколонното пространство на жилищната сграда на ул. „Граф Игнатиев“ № 1 в гр. С.; представено е също решение от 26.02.2010г. по гр.д. № 33309/2008г. на С районен съд, ГО, 29 състав, невлязло в сила, с което е прието за установено срещу С. че ищците – собственици в ЕС, са собственици в съответните идеални части на подколонното пространство, описано по-горе. Приета е по делото и схема за разполагане на 7 бр. маси на горепосочения административен адрес, приложена към становище на главния архитект на СО – писмо № ТК-94-10-1/06г./02.04.2008г. (л.12-14 от делото).

Съгласно чл.56, ал.1 и ал.2 ЗУТ, върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми обекти за търговски дейности – в т. ч. маси, какъвто е процесният обект, с РП, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.

Изискванията на чл.9, ал.1, т. 10 и ал.3 от Наредбата са от значение в производството по издаване на РП – а именно, при направено искане за издаване на такова разрешение, проектът за поставяне на обекта не следва да предвижда поставянето му върху части от входове на жилищни и обществени сгради или в непосредствена близост до тях, както и в подколонни пространства, а също и извън пазари, освен в случаите на посочените изключения. За процесния обект не се установява да е било издавано РП.

Одобряването от главния архитект на общината на схема за поставяне на обекта не е било необходимо, доколкото не се установява подколонното пространство да е общинска или държавна собственост. Обратно, от представените схеми е видно, че тротоарът – представляващ по предназначението си публична общинска собственост, се намира извън колоните на сградата, означен е различно от пространството навътре от колоните на сградата, което подколонно пространство е обозначено в схемата като „коридор за свободно преминаване на гражданите“. Не се спори по делото, че разположението на обектите съответства на представената схема. От нея и от определението за общи части на чл.38, ал.1 от Закона за собствеността следва, че същото подколонно пространство представлява обща част на сградата. То е заключено вътре в очертанията, определени от колоните, които са общи части, служи за проход към магазините и другите обекти – част от ЕС, т. е., по предназначението си е обща част на ЕС. В този смисъл са фактическите обстоятелства, приети за установени от районния съд в цитираното по-горе решение, и в тази връзка без значение е влизането в сила на същото решение.

Тази обща част обаче попада в определението „други елементи с височина до 1,2 м от средното ниво на прилежащия терен“, която е изключена от застроената площ по определението на т.15 от §5 на Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ. След като в т.

16 от § 5 на ДР на ЗУТ отделно е определена свободната дворна площ като разлика между площта на урегулирания поземлен имот и застроената площ, следва да се приеме, че изискванията към обектите по чл. 56, ал.1 ЗУТ имат за предмет разполагането им извън сградите в поземлените имоти; последните могат да урегулирани или не. Самите сгради представляват застроената площ. В случая, независимо от обстоятелството, че подколонното пространство се явява обща част на сградата и попада в очертавания ѝ, същото е изключено от застроената ѝ площ, служи за свободен достъп на външни лица и поради това се явява свободна дворна площ. Поради това, наред с договора за наем със собственика за част от площта на това пространство, за поставяне на преместваем обект е било необходимо и РП. Такова не се установява да е било издавано, въпреки твърдението на жалбоподателя, а следователно – процесната маса е била разположена на мястото в несъответствие с изискването на чл.56, ал.2 ЗУТ; дългогодишното ѝ пребиваване на това място не може да замести изискуемото от закона РП. В писмото на главния архитект на СО от 02.04.2008г. към трите схеми за разполагане, изрично е указана необходимостта от представяне на проект за издаването на разрешение, но това указание също не замества РП. След като такова липсва, налице е предпоставката за премахване на обекта на основание чл.57а, ал.1, т.1 ЗУТ.

При така установените обстоятелства и като прецени служебно процесната заповед на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма; при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно производствени правила и същата е в съответствие с материално правните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 (сто и петдесет) лева на основание чл.8 във вр. с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б С А. от гр. С., срещу Заповед № РД-18-126/04.06.2010 г. на Директора на Д. „К. по С.“ на Столична община.

**ОСЪЖДА** Б С А. от гр. С., ЕГН \*, да заплати на Столична община сумата от 150 (сто и петдесет) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: