

РЕШЕНИЕ

№ 1743

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **323** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 вр. чл. 72 ал.1 т.1 вр. чл. 70 ал.1 т.1 и ал.2 т.5 от ЗАНН.

Образувано е по Предложение вх.№ 1274/12.01.23г от наблюдаващ прокурор при СРП-Б.А., за възобновяване и прекратяване на адм.нак.производство, приключило с влязло в сила на 22.11.22г – НП № 21-4332-027004/10.01.22г на Началник сектор в СДВР-Отдел „ПП“, издадено на Б. Й. И..

Предложителят наблюдаващ прокурор при СРП-Б.А. не се явява или представлява в съд.заседание.

Ответникът Началник сектор в СДВР-Отдел „ПП“ не се явява или представлява в съд.заседание.

Ответникът Б. Й. И. не се явява или представлява в съд.заседание.

Прокурорът от СГП/контролираща страна/ изразява становище за основателност на предложението.

Съдът намира Предложението за допустимо, като депозирано от орган по чл. 72 ал.1 т.1 от ЗАНН, пред надлежния съд по чл.73 ал.1 от ЗАНН, в хипотезата на чл. 70 ал.1 т.1 вр. чл. 70 ал.2 т.5 от ЗАНН, като чл.71 от ЗАНН не предвижда преклузивен срок за него. Поради което същото следва да се разгледа по същество.

Касационният състав установи от фактическа страна следното:

НП № 21-4332-027004/10.01.22г е издадено от Началник сектор в СДВР-Отдел „ПП“ на Б. Й. И. за две отделни адм.нарушения, извършени от нея на 06.12.21г около 17.50ч в [населено място], ул. Х. С.: 1/ управлява ППС, без да е правоспособен водач/нарушение по чл.150 от ЗДвП, с наложена глоба от 300лв по чл.177 ал.1 т.2 предл.1 от ЗДвП/ и 2/ управлява ППС, което не е представено на технически преглед/нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП, с наложена глоба от 20лв по чл.185 от ЗДвП./НП е влязло в сила на 22.11.22г.

В СРП се води пр.пр.№ 42564/21г срещу Б. Й. И.- за извършено престъпление от общ характер/причинена по непредпазливост средна телесна повреда на пресичаща пешеходка при причинено ПТП на 06.12.21г около 17.50ч в [населено място], ул. Х. С., в резултат на нарушение на чл.119 ал.1 от ЗДвП, представляващо престъпление по чл.343 ал.3 предл.5 и 6 от НК/. Адв.К./проц.представител на И. по ДП/ е внесъл в СРП искане за възобновяване и прекратяване на адм.нак.производство, приключило с влязло в сила на 22.11.22г – НП № 21-4332-027004/10.01.22г на Началник сектор в СДВР-Отдел „ПП“. С постановление от 08.12.22г ДП е спряно и сам Наблюдаващият прокурор прави процесното Предложение пред АССГ. В уточняващо Предложение от 31.01.23г Наблюдаващият прокурор сочи пред АССГ, че управлението на ППС от неправооспособен водач е част от състава на престъплението, за което се води ДП.

Касационният състав намира от правна страна следното:

НП е издадено за две отделни адм.нарушения, като само едното от тях/управлява ППС, без да е правоспособен водач/- има връзка с престъплението от общ характер, за което се води ДП. Другото адм. нарушение, по което НП е влязло в сила/управлява ППС, което не е представено на технически преглед/- няма никаква връзка с престъплението от общ характер, за което се води ДП, респ. няма никакво основание адм.нак.производство да се възобновява и прекратява във връзка с второто адм.нарушение. Връзката между първото адм.нарушение по НП и престъплението от общ характер, за което се води ДП е следната - неправооспособността на водача/т.е. адм.нарушение/, се явява квалифициращ елемент на престъплението по общия чл. 342 ал.1 от НК. В случая обаче ДП се води за престъпление по чл.242 ал.1 от НК- с едновременно два квалифициращи елемента: водачът е неправооспособен/чл.343 ал.3 предл.5 от НК/ и телесната повреда е причинена на пешеходна пътека/ чл.343 ал.3 предл.6 от НК/. Ето защо К.състав намира, че няма идентичност между предмета на НП/две отделни адм.нарушения, едното напълно неотнормимо към престъплението/ и предмета на ДП /престъпление от общ характер с два квалифициращи елемента, единият от които няма никаква връзка с двете адм.наказания/.

Предложението се явява неоснователно- не е налице хипотезата на чл.70 ал.2 т.5 от ЗАНН, поради което и на осн. чл. 73 ал.4 и 5 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Предложение вх.№ 1274/12.01.23г от наблюдаващ прокурор при СРП-Б.А., за възобновяване и прекратяване на адм.нак.производство, приключило с влязло в сила на 22.11.22г – НП № 21-4332-027004/10.01.22г на

Началник сектор в СДВР-Отдел „ПП“, издадено на Б. Й. И..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: