

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юриск. А., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.02.2020 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.02.2020 г. молба от процесуалния представител на ответника, с което са изпълнени указания на съда и са представени по опис писмени доказателства.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молба от 25.02.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 29.05.2020 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Гл. юриск. А.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Гл. юриск. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 250.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 250.00 лева, посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че има възможност с допълнителна писмена молба по делото, с посочена банкова сметка да поиска да бъде възстановен остатъкът от

внесения депозит, тъй като сумата, посочена от вещото лице е по-малка от депозита.

Адв. П.: Моля да ми се даде възможност с писмена молба да посоча банкова сметка, по която да бъде възстановен остатъкът от внесения депозит. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените като незаконосъобразен процесния ревизионен акт, и да върнете същия на компетентния орган, с указания за възстановяване на безспорно установения надвнесен данък за 2012 г. Видно от акта, не са установени данъчни задължения за ревизирания период, но безспорно е установен надвнесен данък. Аргументите и съображенията за незаконосъобразния отказ да бъде възстановен надвнесения данък сме изложили подробно в жалбата до съда, която моля съда да съобрази. Претендирам разноси, за което представям списък.

Гл. юриск. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Аргументите за това сме изложили в решението на директора. Жалбоподателят се позова единствено на правни норми, които са отменени, по-конкретно чл. 94 от ЗКПО. Твърди се, че въпреки, че тази правна норма е отменена редът за възстановяване на въпросните суми трябвало да бъде същия, но е точно обратно, след като законодателят е отменил тази правна норма е преценено, че правилата следва да бъдат други. Жалбоподателят излага теза, че има вземане към държавата, което е без погасителна давност. Вземане без давност към момента не съществува нито в частното, нито в публичното право. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 19 227 лева.

Адв. П. (реплика): Моля съда да съобрази, че субективното материално право за приспадане на надвнесения данък е възникнало през 2012 г., а погасяването на такива субективни материални права в рамките на данъчното правоотношение може да стане само в предвидена изрична правна норма. Такава норма няма. На практика да се пристъпи към санкциониране на лицето, да се позове на възникналите си субективни материални права би означавало накърняване на конституционно гарантирани права на стопанските субекти, а същевременно това би противоречало на изискванията за правна сигурност, които съставляват елемент от съдържанието на принципа на правовата държава.

Гл. юриск. А. (дуплика): Такава правна норма по чл. 129 и следващите от ДОПК винаги е съществувала тази правна норма.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: